



Latvijas vides
aizsardzības fonda
administrācija

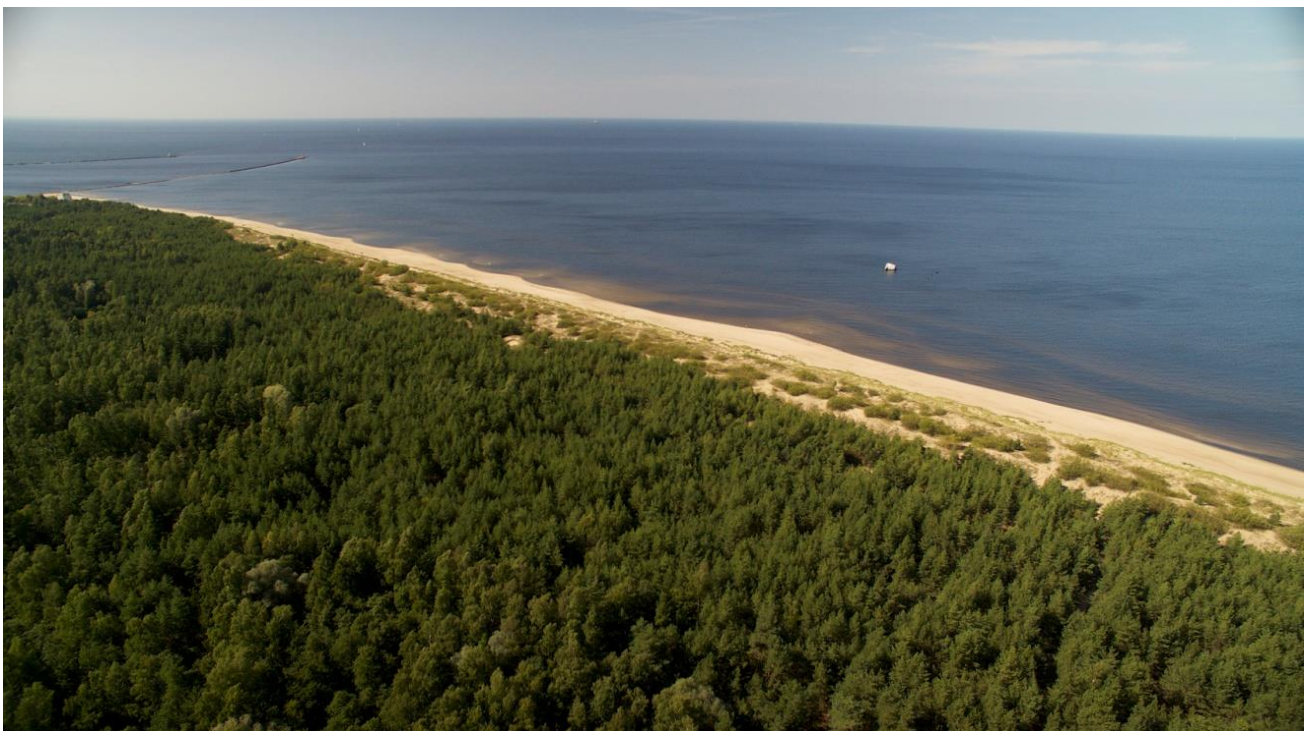


BALTIJAS KRAŠTI

D2 – SĀKOTNĒJAIS SOCIĀLEKONOMISKAIS IZVĒRTĒJUMS UN PROJEKTA SOCIĀLEKONOMISKĀS IETEKMES MONITORINGA PLĀNS DABAS PARKAM „PIEJŪRA”

D2 – Report on Initial social-economic situation and project socio-economic effects monitoring plan

LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā “Piejūra”
(LIFE15 NAT/LV/000900) projekta
ZIŅOJUMS



Izstrādātājs

Biedrība Baltijas krasti
info@baltijaskrasti.lv
www.baltijaskrasti.lv

**Rīga
2017**

SATURS

Kopsavilkums.....	3
Summary	5
1.DAĻA	7
Ievads.....	7
DP „Piejūra” teritorija un iedzīvotāji.....	11
Rīgas pilsēta	11
Carnikavas novads	12
Saulkrastu novads.....	13
Kopsavilkums	14
Funkcionālais zonējums, teritorijas un sociālekonomiskā attīstība	16
Funkcionālais zonējums	16
Teritorijas attīstība	16
Sociālekonomiskā attīstība.....	18
Kopsavilkums.....	18
Tūrisma un rekreācijas attīstības potenciāls DP „Piejūra”	20
Dabas parks „Piejūra” sociālekonomiskās attīstība – iespējas	20
2.DAĻA	22
Projekta sociāli ekonomiskās ietekmes monitoringa plāns un metodoloģija (2018-2020)	22
Izmantotā literatūra.....	26
PIELIKUMI.....	28

Kopsavilkums

Ziņojums izstrādāts LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā “Piejūra” (LIFE15 NAT/LV/000900) projekta D2 aktivitātes (projekta sociālekonomiskās ietekme uz vietējo ekonomiku un sabiedrību) ietvaros. Sākotnējā sociālekonomiskā izvērtējuma mērķis ir analizēt dabas parka „Piejūra” esošo situāciju pie scenārija, attīstība norisinās, kā līdz šim. Ziņojumā tiek analizēta dabas parka esošā situācija Rīgas pilsētas, Carnikavas novada pašvaldības un Saulkrastu novada pašvaldības teritorijā, tā novietojums, funkcionālais zonējums, dabas parka telpas, perspektīvi attīstāmās teritorijas, pašvaldību telpiskās attīstības plānošanas dokumenti. Pašvaldību telpiskās attīstības dokumenti ir nozīmīgs resurss, pēc kā var vērtēt attīstības virzienus, kā arī šo teritoriju iespējamo sasaisti ar dabas teritorijām, biotopiem, tūrisma iespējām un dabai draudzīgu uzņēmējdarbību. Izvērtējumā tiek apskatītas iesaistīto pašvaldību teritorijas, to iedzīvotāji un apmeklētāji. Sagatavojot projekta sociāli ekonomiskā monitoringa sākuma ziņojumu, izmantoti līdz šim veiktie pētījumi par dabas parka teritorijas apmeklētājiem, kas ļauj gūt priekšstatu par esošo situāciju, lai uz iegūto zināšanu bāzes veidotu projekta monitoringa anketu.

Pamatojoties uz projekta ietvaros veikto dabas parka “Piejūra” sākotnējo sociāli ekonomisko izvērtējumu, sagatavots sociāli ekonomiskās ietekmes monitoringa plāns, kurā aprakstītas veicamās aktivitātes un to regularitāte. Sagatavotais monitoringa plāns konceptuāli balstās uz sākotnējā sociālekonomiskā izvērtējuma ietvaros veikto dabas parka funkcionālā zonējuma un dabas telpas analīzi, kas uzskatāmi atspoguļo iespējamās sociāli ekonomiskās aktivitātes dabas parka “Piejūra” teritorijā.

Projekta sociāli ekonomiskā monitoringa plāns paredz mērķtiecīgu un metodoloģisku datu iegūvi, kas ļauj objektīvi izvērtēt projektā veiktās rīcības sociāli ekonomisko ietekmi dabas parka “Piejūra” teritorijā.

Projekta virsmērķi ir tieši saistīti ar cilvēces labklājību, ko raksturo dažādi ekonomiskie un sociālie rādītāji. Atbilstoši projekta pieteikumam, veicot monitoringa aktivitāti tiek novērtētas divu veidu ietekmes – (1) ekonomiskās un (2) sociālās.

Projekta sociālekonomiskās ietekmes noteikšana projekta ieviešanas posmā ir komplicēta, jo daļa rezultātu ir orientēti ilgtermiņā, kas paredz arī to novērtējumu veikt pēc projekta ieviešanas perioda. Projekta sociālekonomiskās ietekmes monitoringam izvirzīti tādi kritēriji, kuri gan tiks ietekmēti, gan ir nomērāmi Projekta darbības periodā.

Analizējot *ekonomisko* projekta ietekmi, tiks apkopoti dati par: mežsaimniecību, tūrismu, uzņēmējdarbības iespējām, gūtajiem labumiem no mežu resursiem, kā arī apkopota informācija par sociāli nozīmīgajām vides aktivitātēm. *Sociālās* ietekmes analīzei tiks apkopoti dati par: rekreācijas iespējām, izglītošanās iespējām, kā arī par sabiedriskajām aktivitātēm.

Sākotnējais sociālekonomiskais izvērtējums un projekta sociālekonomiskās ietekmes monitoringa plāns dabas parkam "Piejūra" sagatavots ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu projekta LIFE CoHaBit - "Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra"" (LIFE15 NAT/LV/000900) ietvaros.

Ziņojums satur tikai projekta LIFE CoHaBit īstenotāju redzējumu, Eiropas Komisijas Mazo un vidējo uzņēmumu izpildaģentūra nav atbildīga par šeit sniegtās informācijas iespējamo izmantojumu.

Summary

This report was developed within the Action D2 (Socio-economic impact of the Project on the local economy and society) of the Project LIFE CoHaBit - Coastal Habitat Conservation in Nature Park "Piejūra" (LIFE15 NAT / LV / 000900). The purpose of the initial socio-economic assessment is to analyze the current state of Nature Park "Piejūra" in a business-as-usual scenario. The document analyses the current situation in the Nature Park within the territories of Riga City, Carnikava Municipality and Saulkrasti Municipality, its location, functional zoning, nature park spaces, prospectively developing territories, and spatial development planning documents of local governments. Municipal spatial development documents are an important resource for how to assess development trends, as well as possible association of these territories with nature territories, habitats, tourism opportunities and nature-friendly entrepreneurship. The assessment addresses the territories of the local governments involved, their inhabitants and visitors. When preparing the initial socio-economic monitoring report within the Project, the existing studies on the visitors of the nature park area have been used, which allows us to get an idea of the current situation in order to build a monitoring questionnaire on the basis of the acquired knowledge.

Based on the initial socio-economic assessment of the Nature Park "Piejūra" carried out within the framework of the Project, a plan for monitoring socio-economic impacts was prepared, which describes the activities to be carried out and their regularity. The elaborated monitoring plan is conceptually based on the analysis of the functional zoning and natural spaces of the Nature Park, which was carried out within the initial socioeconomic evaluation and clearly reflects possible socio-economic activities in the territory of the Nature Park "Piejūra".

The socio-economic monitoring plan of the Project provides the acquisition of targeted and methodological data, which allows an objective assessment of the socio-economic impact of the Project activities in the territory of the Nature Park "Piejūra".

The Project objectives are directly related to human well-being, which is characterized by various economic and social indicators. According to the Project application within the monitoring activity two types of impacts are evaluated - (1) economic and (2) social.

Determining the socio-economic impacts of a Project at the Project implementation stage is complicated, as part of the outcomes are considered in the long run, which also requires their assessment to be carried out at the Project after-phase. The criteria for monitoring the socio-economic impact of the Project are those that will be both affected and measurable during the Project period.

Analyzing the *economic* impact of the Project, the following data will be collected: forestry, tourism, business opportunities, benefits from forest resources, as well as information on socially significant environmental activities will be surveyed. For *social* impact analysis, data will be collected on: recreational opportunities, educational opportunities, as well as public activities.

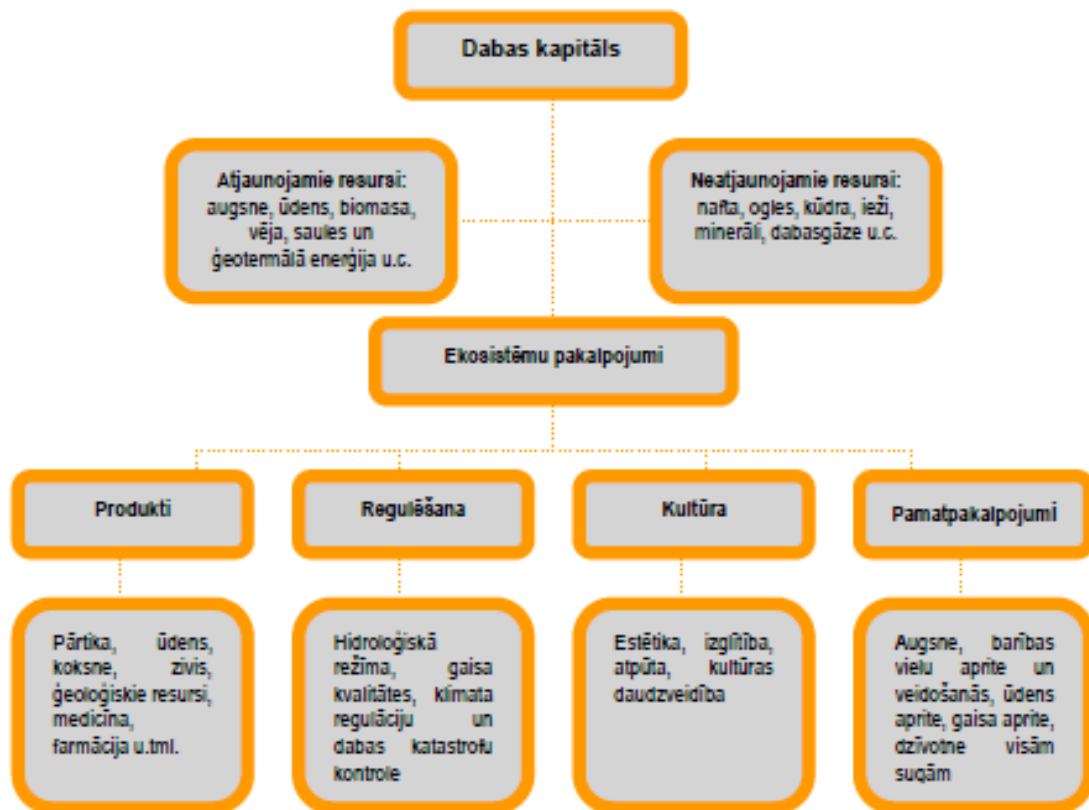
Report on Initial social-economic situation and project socio-economic effects monitoring plan was developed with financial support of the European Union LIFE program and the Latvian Environmental Protection Fund administration within project LIFE CoHaBit - Coastal Habitat Conservation in Nature Park "Piejūra" (LIFE15 NAT / LV / 000900).

The report contains only the vision of the project LIFE CoHaBit, the European Commission's Executive Agency for Small and Medium Enterprises is not responsible for the potential use of the information provided in report.

1.DAĻA

Ievads

Dabas parks „Piejūra” (turpmāk – DP „Piejūra”) ir unikāla, bet ļoti komplicēta teritorija. Šī ir teritorija, kur sastopas dažādu nozaru intereses – mežsaimniecības, lauksaimniecības, kultūras, rekreācijas, tūrisma, izglītības un dabas aizsardzības intereses. Līdz ar to tas ir ne tikai nozīmīgs dabas aizsardzības objekts, bet tam ir arī nozīmīga ekonomiskā, sociālā, kultūras un rekreatīvā nozīme. Dabas parks saviem apmeklētājiem piedāvā virkni dažādu ekosistēmu pakalpojumu. Šobrīd parka teritorija paliek ar vien pieprasītāka un veidojas dažādu interešu konflikti, kā, piemēram, tūrisma nozares attīstība un dabas aizsardzība, lai gan, ja parka teritorija nebūtu aizsargājama un tajos nebūtu saglabājušies vērtīgie piekrastes biotopi, šī teritorija varbūt nemaz nebūtu tik pievilcīga tūrisma attīstībai. Dabas parks „Piejūra” ir viens no apmeklētākajiem dabas parkiem Rīgas reģionā. Visa gada garumā šo teritoriju cilvēki iecienījuši tūrisma un rekreācijas vajadzībām, īpaši vasaras sezonā, kad lielākā daļa cilvēku dodas atpūsties uz pludmali. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekraste, līdz ar to arī DP „Piejūra” teritorija, pēc Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2030, ir noteikta kā nacionālo interešu telpa, kur dabas un kultūras mantojuma saglabāšana ir jālīdzsvaro ar ekonomiskās attīstības veicināšanu, īstenojot mērķtiecīgu valsts politiku. Papildus noteikta nepieciešamība nodrošināt jūras piekrastes kā daudzveidīgas un daudzfunkcionālas telpas attīstību, kas vienlaikus ir gan kvalitatīva dzīves vide, gan nozīmīgs sabiedrisko labumu resurss ar tīru ūdeni un gaisu, pludmali, veselīgām ekosistēmām, īpašām ainavām, gan ekonomiski aktīva telpa ar daudzveidīgām nodarbinātības iespējām visa gada garumā. Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā attiecībā uz dabas resursiem ir izvirzīts mērķis: būt Eiropas Savienības līderei dabas kapitāla saglabāšanā, palielināšanā un ilgtspējīgā izmantošanā (LIAS, 2010). Dabas kapitāls (1.attēls) ir galvenais ekosistēmu pakalpojumu nodrošinātājs.

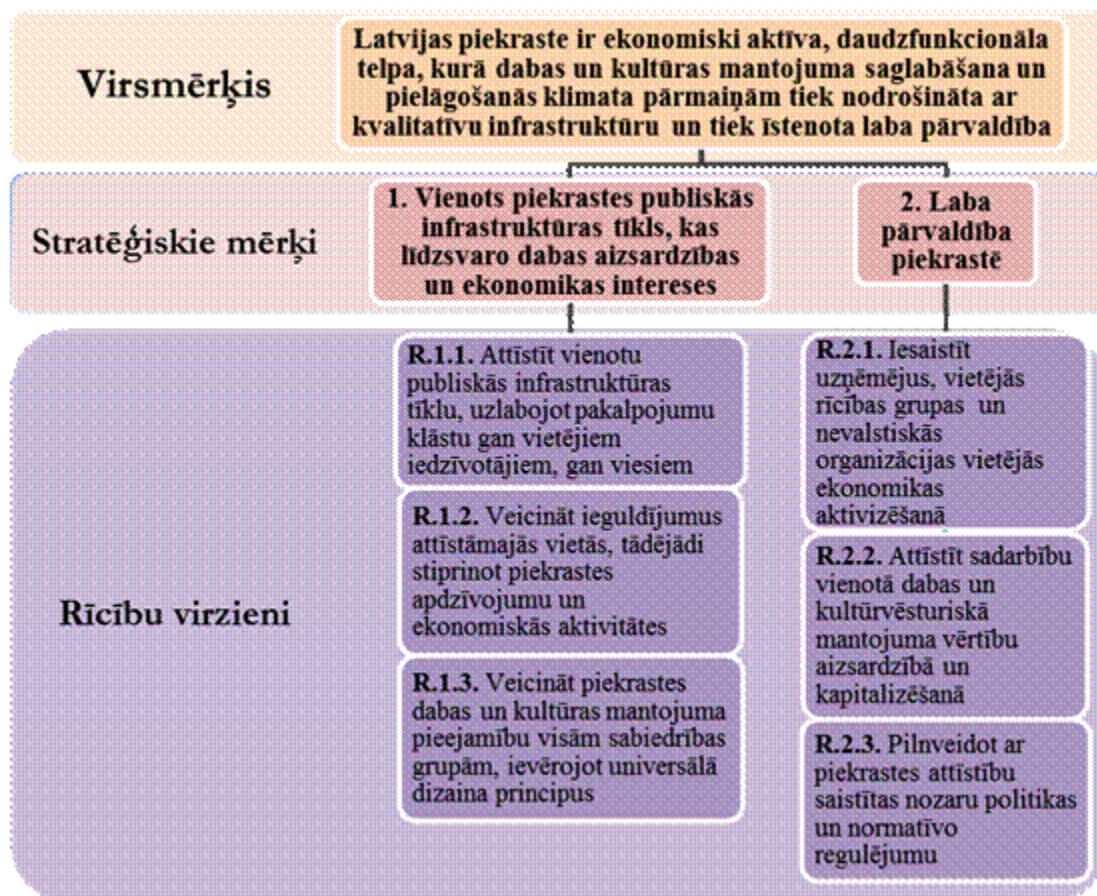


1.attēls. Dabas kapitāls – resursi un pakalpojumi (LIAS, 2010)

Latvijas piekrastes galvenie attīstības virzieni:

- attīstīt uzņēmējdarbībai labvēlīgu vidi visā piekrastē, sabalansējot to ar vides aizsardzības interesēm;
- saglabāt unikālos piekrastes dabas kompleksus;
- veicināt sadarbību starp piekrastes pašvaldībām un citām institūcijām, kā arī sabiedrību, lai nodrošinātu labu pārvaldību;
- aktivizēt Baltijas jūras reģionu valstu sadarbību piekrastes attīstības plānošanā (LIAS, 2010).

Latvijā vienlaikus ar aktivitātes samazināšanos tradicionālajos ekonomiskās darbības virzienos piekrastes teritorijās, palielinās interese par piekrastes izmantošanu tūrismā un sportā, kā arī daudzi izvēlas sev piekrasti kā otro mājvietu. Piekrastes stratēģiskie mērķi un rīcību virzieni (2.attēls) turpina hierarhiski augstāk stāvošos plānošanas dokumentos noteiktos virzienus, ņemot vērā nozaru politikas, to attīstības mērķus un prioritātes, ievērojot starptautiskos (Eiropas Savienības, Baltijas jūras reģiona, OECD), Latvijas, reģionāla un vietēja līmeņa plānošanas dokumentus un kopīgās iniciatīvas. (Tematiskais plānojums, 2016).



2.attēls. Piekrastes stratēģiskie mērķi un rīcību virzieni (Tematiskais plānojums, 2016).

Analizējot 2.attēlā redzamo organogrammu, var secināt piekrastes attīstības nodrošināšanai ir izdalīti divi galvenie attīstības virzītāji – laba pārvaldība un publiskās infrastruktūras tīkls. Rīcību virzieni ir vērsti uz infrastruktūras attīstību, ekonomisko aktivitāšu un vietējās dabas un kultūras mantojuma pieejamību un attīstību. Lai veidotu labu pārvaldību piekrastes teritorijā, nepieciešams iesaistīt gan vietējās mērķgrupas, gan attīstīt sadarbību vienotā dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai.

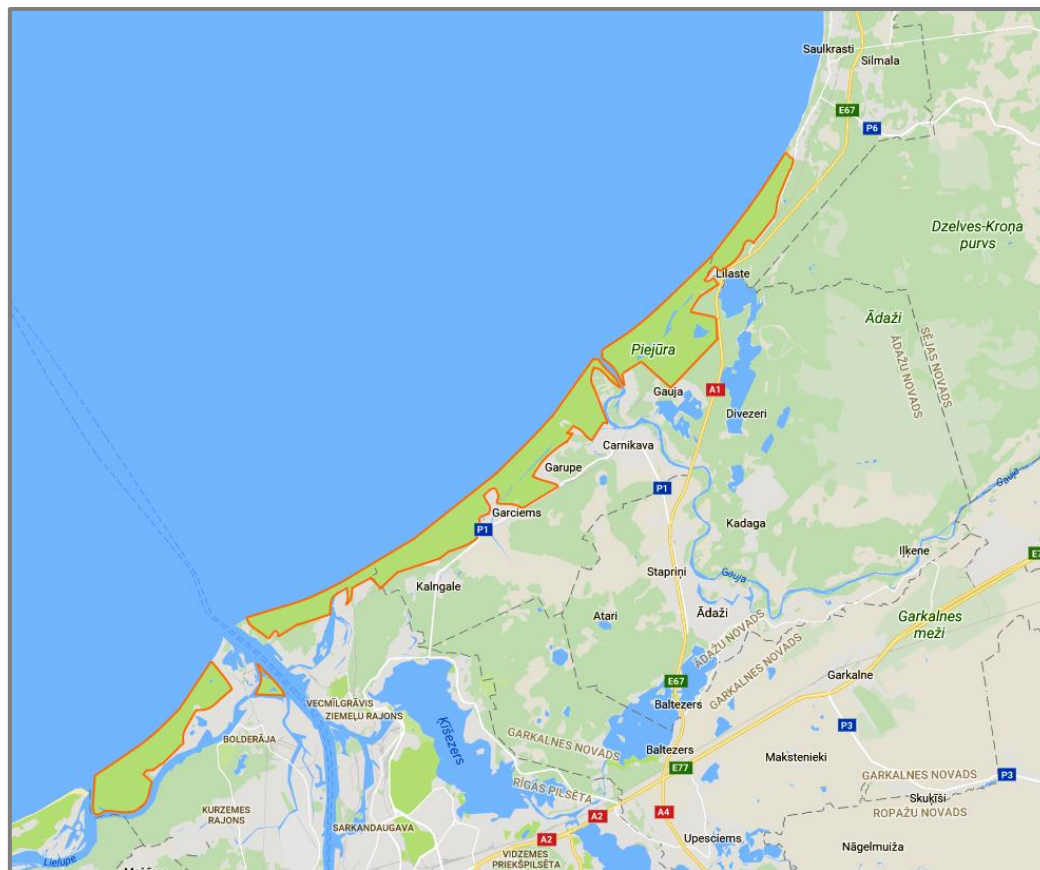
DP „Piejūra” teritoriālā novietojuma un vieglās sasniedzamības dēļ tas ir pieprasīts atpūtas galamērķis, gan vietējo pašvaldību iedzīvotājiem, gan apmeklētājiem no citiem novadiem. Lai gan DP „Piejūra” teritorijas ietilpst arī Rīgas pilsētas robežās, tas tomēr arī veido Rīgas pilsētas ārējā zaļā loka funkcionālo telpu. Noteikti jāmin, ka apmeklēt šo teritoriju ir iecienījuši arī citu Rīgas reģiona novadu iedzīvotāji, kā arī dabas tūristi no visas pasaules. Tas ir viens no apmeklētākajiem dabas parkiem Rīgas reģionā visa gada garumā, īpaši vasaras sezonā, kad lielākā daļa cilvēku dodas atpūsties uz pludmali. Bieži sabiedrībā pastāv uzskats, ka aizsargājamās teritorijas kavē un traucē saimniecisko darbību teritorijā un teritorijas sociālekonomisko attīstību, tomēr vienlaikus ir oponenti, kas uzsver, ka šādu teritoriju izveide labvēlīgi ietekmē vietējo ekonomiku, jo tiek veicināta tūrisma uz rekreācijas attīstība.

Analizējot DP „Piejūra” teritoriju no sociālekonomiskā aspekta, noteikti jāmin, ka pašā dabas parka teritorijā netiek veikta nekāda saimnieciskā darbība, kā arī parka teritorijā iedzīvotāju skaits ir nenozīmīgi mazs. Līdz ar to DP „Piejūra” esošās situācijas izvērtējums tiek veikts, iekļaujot tās pieguļošo teritoriju dabas parka kontekstā, kā arī tas tiek vērtēts no katras ietilpstošās pašvaldības perspektīvas.

Aizsargājamās dabas teritorijas arvien vairāk pievērš sev uzmanību visā pasaulē, jo īpaši laikā, kad tiek runāts par tādām tēmām, kas saistās ar klimata pārmaiņām, biotopiem, bioloģisko daudzveidību, iedzīvotāju skaita pieaugumu un urbanizāciju (Leung, 2012).

DP „Piejūra” teritorija un iedzīvotāji

Dabas parka „Piejūra” teritorija atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas un Saulkrastu novada pašvaldībās (3.attēls). Parka kopējā platība ir 4315 ha un tas stiepjas gar Rīgas līci no Lielupes līdz Inčupei Saulkrastu novadā.



3.attēls. Dabas parka „Piejūra” teritorija (teritorija ievilkta ar oranžu līniju) (Google maps, 2017).

DP „Piejūra” tuvumā vēsturiski attīstījusies daudzveidīga apdzīvojuma struktūra, kur var novērot, gan izteiktu pilsētas un daudzstāvu dzīvojamo māju apbūvi, gan zvejniekciemu, vasarnīcu un dārzu teritorijas. Šajās vietās veiktas arī dažādas ekonomiskās aktivitātes (zvejniecība un pārstrāde, mežistrāde, lauksaimniecība, rūpniecība, naktsmītnes un ēdināšanas pakalpojumi u.c.). Tā kā DP „Piejūra” atrodas trijās, krasi atšķirīgās pašvaldību teritorijās arī tā sociālekonomiskais raksturojums atšķirsies katrā pašvaldībā. Tāpēc turpmāk ziņojumā tiks analizēta un izdalīta katra dabas parka „Piejūra” teritorijā ietilpstošā pašvaldība atsevišķi.

Rīgas pilsēta

Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā DP „Piejūra” stiepjas, gar visu pašvaldības piekrastes teritoriju un robežojas ar tādām apkaimēm kā Rītabuļļi, Daugavgrīva, Mangaļsala un Vecāķi. Salīdzinot ar daudzām citām Eiropas galvaspilsētām, rīdžinieki atrodas ļoti privilēģētā stāvoklī – viņiem pilsētas teritorijā ir pieejamas kilometriem gara jūras pludmale. Parka teritorija robežojas arī ar Rīgas brīvdabas teritoriju. Rīgas

brīvostai arī ir nozīmīga loma turpmākā dabas parka attīstībā, jo tā ne tikai robežojas ar parku, bet arī, veicot darbus ostas akvatorijā, var būtiski ietekmēt krasta procesus Rīgas pilsētas teritorijā. Lai iegūtu pilnīgāku DP „Piejūra” piegulošās teritorijas kontekstu, tika analizēts Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma funkcionālais zonējums. Buļļu salas apdzīvojuma plānojuma struktūra veidojas pakāpeniski, sākot no salas dienvidu gala, kur pārsvarā dominē savrupmāju apbūves teritorijas, tā pāriet uz blīvāka veida apbūvi – centra un jauktas apbūves teritorijām ar dzīvojamo funkciju, kā arī publiskās apbūves teritorijām un visbeidzot atduras pret Rīgas brīvostas teritoriju, kas ir ražošanas un komercdarbības apbūves teritorija. Daugavas labajā krastā DP „Piejūra” teritorijas robežojas arī ar Rīgas brīvostas teritoriju un tādām funkcionālām zonām kā publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem, sporta un rekreācijas apbūves teritorija un Vecāķu apkaimes apkārtnē ar savrupmājas apbūves teritorijām. Būtiski ir saprast arī teritorijas iespējamo noslogojumu, ko iespējams iegūt no iedzīvotāju skaita datiem. Kopumā Rīgas pilsētā tiešā dabas parka tuvumā dzīvo 12625 iedzīvotāji (1.tabula).

1.tabula

Rīgas pilsētas apkaimes dabas parka "Piejūra" telpā (apkaimes.lv, 2014)¹

Apkaimes Rīgas pilsētā dabas parka "Piejūra" telpā	Iedzīvotāju skaits
<i>Rītabuļļi (arī Buļļi)</i>	265
<i>Daugavgrīva</i>	9108
<i>Mangaļsala</i>	1546
<i>Vecāķi</i>	1733
KOPĀ	12652

Izvērtējot gan datus par iedzīvotāju skaitu apkaimēs, gan teritorijas funkcionālo zonējumu, redzama izteikta korelācija starp apdzīvojuma struktūru un iedzīvotāju skaitu. Abi šie rādītāji ir būtiski, jo balstoties uz tiem iespējams prognozēt un plānot teritorijas arī DP „Piejūra” iespējamās attīstības scenārijus.

Carnikavas novads

Arī Carnikavas novadā DP „Piejūra” stiepjas, gar visu pašvaldības piekrastes teritoriju. Carnikavas novads ir Pierīgas pašvaldība ar stabilu tendenci novada pastāvīgo iedzīvotāju skaita pieaugumam. Novadā ir izteikta ikdienas svārstmigrācija, ko nosaka tuvums Rīgai, t.sk. piepilsētas dzelzceļa infrastruktūras satiksmes pieejamības priekšrocība. Carnikavas novada pašvaldībā DP „Piejūra” teritorija robežojas ar sešiem ciemiem – Kalngali, Garciemu, Garupi, Carnikavu, Gauju un Lilasti. Pēc centrālās statistikas datiem (2.tabula) kopējais iedzīvotāju skaits, kas dzīvo tiešā dabas parka tuvumā Carnikavas novadā ir 6276 iedzīvotāji. Jau analizējot Carnikavas

¹ <http://www.apkaimes.lv/stat/>

iedzīvotāju datus DP „Piejūra” robežciemās, redzama ārkārtīgi liela atšķirība salīdzinot tos ar Rīgas pilsētas datiem.

2.tabula

Carnikavas novada ciemi dabas parka "Piejūra" telpā (CSP, 2015)²

Dabas parka "Piejūra" robežciemās Carnikavas novadā	Iedzīvotāju skaits
<i>Carnikava</i>	4015
<i>Kalngale</i>	876
<i>Garciems</i>	625
<i>Garupe</i>	112
<i>Gauja</i>	484
<i>Lilaste</i>	164
KOPĀ	6276

Turpinot Carnikavas novada teritorijas analīzi saistībā ar dabas parka zonu, tika izvērtēts Carnikavas novada teritorijas plānojuma funkcionālais zonējums. Vērtējot teritorijas plānojuma grafiskās daļas funkcionālo zonējumu, DP robežteritorijā pārsvarā ir meža teritorijas vai savrupmāju apbūves teritorijas, kas izteikta visiem parka robežciemās. Novada vidusdaļā pie Carnikavas ciema zonējuma struktūra nedaudz mainās, un savrupmāju apbūves zonējums vienmērīgi mijas gan ar publiskās apbūves teritorijām, gan jauktas centra apbūves teritorijām. Carnikavas teritorija plānojumā novērojams, ka pie galvenajām takām, kas ved uz pludmali ir plānotas publiskās apbūves teritorijas, kas ir kā rādītājs, ka šīs teritorijas tiek paredzētas publiskai apbūvei, kā mērķis ir sabiedrībai nepieciešamo pakalpojumu nodrošināšana. Attiecībā uz parka teritoriju, noteikti jāmin, ka caur to tiek plānota nozīmīga infrastruktūra, kas paredz piekļuvi jūrai. Carnikavas teritorijas plānojumā, veidojot pludmales teritorijas plānveida attīstību, tiek izdalītas teritorijas ar īpašiem noteikumiem, kurās paredzētas dažādas pludmales zonējums.

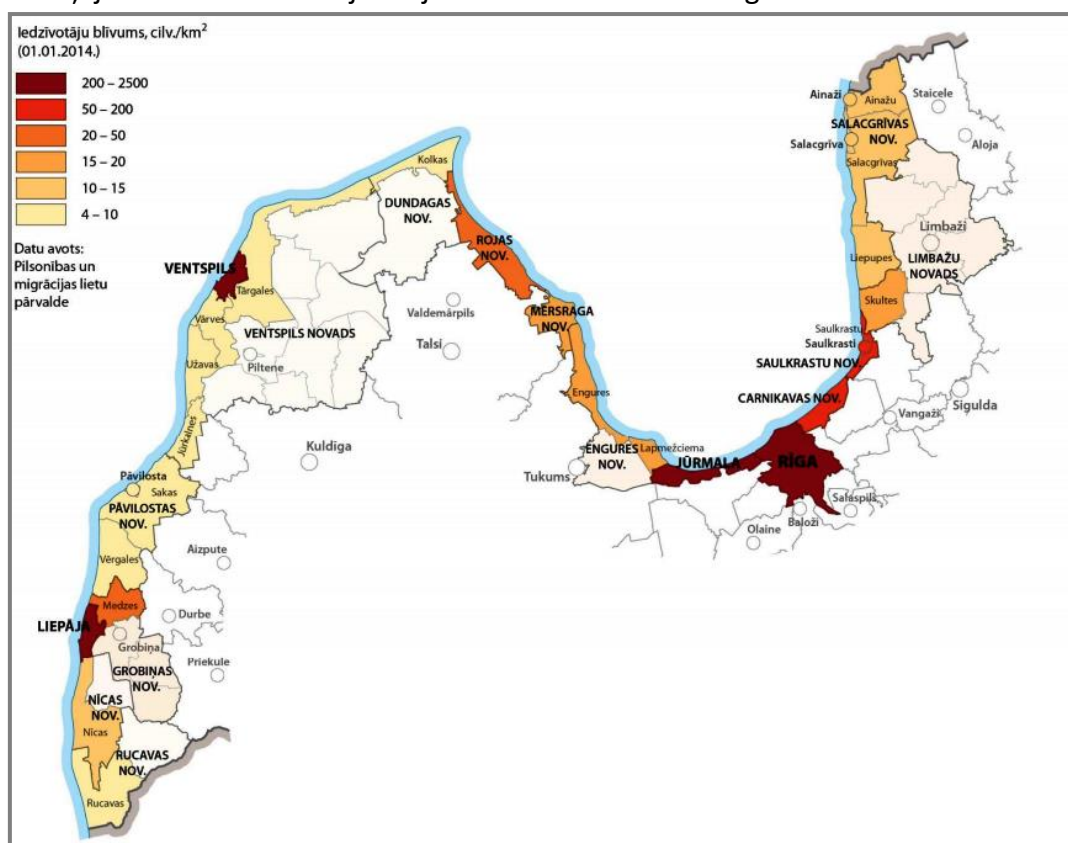
Saulkrastu novads

Saulkrastu novada teritorijā ietilpst vismazākā DP „Piejūra” teritorijas daļa. Parka teritorija stiepjas no Lilastes ciema līdz Saulkrastu pilsētas robežai. Analizējot Saulkrastu novada teritorijas plānojuma grafiskās daļas funkcionālo zonējumu, pārsvarā parka teritorija robežojas ar mežu teritoriju, bet Lilastes un Bātciena pusē ar savrupmāju apbūves teritoriju. Pēc teritorijas funkcionālā zonējuma Saulkrastu pilsētas pusē parks robežojas ar mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju. Aktuālo informāciju par iedzīvotāju skaitu ir iespējams iegūt tikai par Saulkrastu pilsētu, kas pēc Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datiem uz 2016.gada 1.janvāri ir 3280 iedzīvotāji.

² <http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/iedzivotaji-datubaze-30028.html>

Kopsavilkums

DP „Piejūra” ietilpstošo pašvaldību teritorijas plānojumu funkcionālo zonējuma analīze, kā arī tiešā tā tuvumā esošo apkaimju, ciemu un pilsētu iedzīvotāju statistiskās informācijas apkopojums, sniedz būtisku informāciju zināšanu pamatbāzes veidošanai par šo teritoriju. Baltoties uz teritorijas plānā noteikto funkcionālo zonējumu, kā arī ņemot vērā iedzīvotāju skaita rādītājus (tiešā tuvumā dzīvo 22208 iedzīvotāji), iespējams prognozēt un plānot teritorijas attīstību, un investīciju piesaisti. Analizējot informāciju, kas attiecas uz DP „Piejūra” piegulošo teritoriju, iespējams novērot plānveidīgas darbības attīstības veicināšanai, piemēram, vietās, kur paredzēts izbūvēt rekreācijai nepieciešamo infrastruktūru, blakus teritorija tiek noteikta kā publiskās apbūves teritorija, kas pēc Ministru kabineta noteikumiem Nr.240³ ir paredzēta, lai nodrošinātu komerciālu vai nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietojumu, paredzot atbilstošu infrastruktūru. Analizējot apdzīvotuma blīvuma atšķirības visā Latvijas piekrastes teritorijās (4.attēls), izteikti var redzēt, ka gan Rīgas pilsēta, gan Carnikavas novadā iedzīvotāju blīvums ir viens no augstākajiem līdz ar to, var secināt, ka arī slodze un pieprasījums pēc zaļajām zonām rekreācijas vajadzībām ir salīdzinoši augsts.

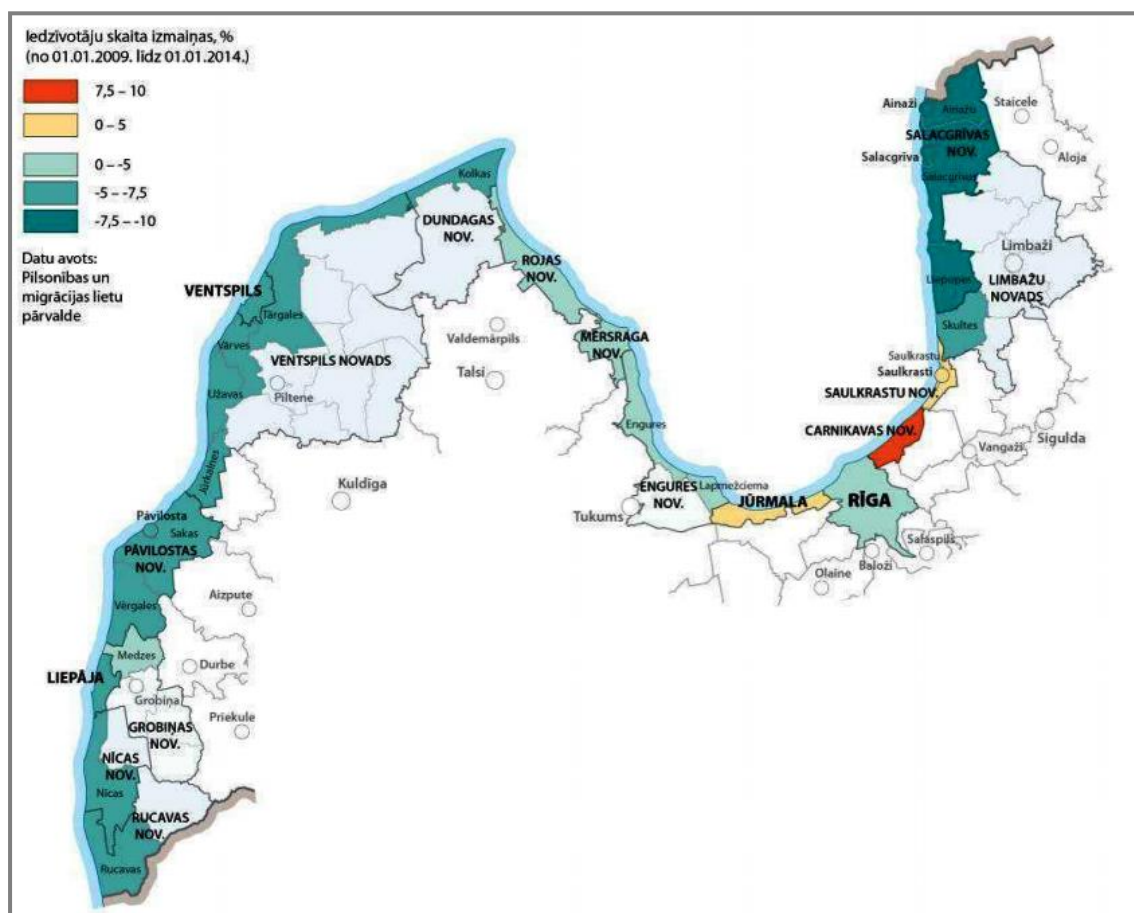


4.attēls. Apdzīvotuma blīvuma atšķirības (Tematiskais plānojums, 2016).

Noteikti jāmin aspekts, ka vasaras sezonā iedzīvotāju skaits un to radītā ietekme uz vidi piekrastes novados būtiski palielinās, jo īpaši Pierīgā, kur vasaras atpūtnieku

³ <https://likumi.lv/doc.php?id=256866>

dzīvesvietas sezonālās maiņas rezultātā iedzīvotāju skaits pieaug vairākkārtīgi. Pēdējo gadu dati liecina, ka Carnikavas novada pašvaldībā, salīdzinot ar citu piekrastes teritoriju pašvaldībām vērojams lielākais iedzīvotāju skaita pieaugums (5.attēls). Iedzīvotāju skaita pieaugums vērojams arī Saulkrastu novadā. Vienīgā pašvaldība, kuras teritorijā ietilpst DP "Piejūra" un, kurā pēdējo gadu laikā iedzīvotāju skaits nav pieaudzis ir Rīga. Tomēr būtiski ir atzīmēt, ka iedzīvotāju skaita izmaiņas Rīgas teritorijā ir minimālas – svārstības ir no 0% līdz -5%.



5.attēls. Iedzīvotāju skaita izmaiņas (Tematiskais plānojums, 2016).

Funkcionālais zonējums, teritorijas un sociālekonomiskā attīstība

Lai labāk izprastu teritoriju, kā arī potenciālās attīstības un investīciju vietas, nepieciešams izvērtēt DP „Piejūra” funkcionālo zonējumu. Izvērtējot funkcionālo zonējumu, būtiski skatīt gan dabas parkā noteiktās zonas pēc Ministru kabineta noteikumiem nr.204⁴, gan dabas aizsardzības plānā noteiktās zonas, jo tās ir kā pamats jebkāda veida darbībai parka teritorijā.

Funkcionālais zonējums

Pēc Ministru kabineta noteikumiem Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” dabas parkā ir izdalītas trīs funkcionālās zonas: dabas lieguma zona, dabas parka zona un neitrālā zona. Pēc minētajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.204 dabas lieguma zona izveidota dabisko biotopu un īpaši aizsargājamo sugu saglabāšanai; dabas parka zona izveidota, lai saglabātu jūras piekrastei raksturīgos biotopus, sugas un ainavu, kā arī lai saglabātu dabas un kultūrvēsturiskās vērtības sabiedrības izglītošanai un atpūtai dabā; neitrālā zona izveidota, lai veicinātu ilgtspējīgu attīstību dabas parkā esošajās apdzīvotajās vietās. (MK not. Nr.204)

Dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plānā tiek piedāvāts izšķirt četras funkcionālās zonas:

- Regulējamā režīma (mikroliegumu) zona – ietver teritorijas, kuras ir nozīmīgas sugu un biotopu aizsardzībai, veidojot atsevišķus mikroliegumus dabas parkā. Tādā veidā tiktu novērsta meža fragmentācija nākotnē, saglabātos ainaviski un ekoloģiski nozīmīgākās mežaudzes, kā arī tiktu noteiktas buferjoslas jutīgu ekosistēmu aizsardzībai;
- Dabas lieguma zona – šajā zonā ietilpts dabas liegumi „Vakarbuļļi”, „Daugavgrīva” un „Ummis”, kā arī teritorija ap Garezeriem, Gaujas grīvas kreisais krasts, Lielupes grīvas piekrastes josla un Mīlestības sala;
- Dabas parka zona – iekļautas tās zonas, kurās ir salīdzinoši mazāks aizsargājamo biotopu skaits un šajā zonā ir liela antropogēnā ietekme;
- Neitrāla zona – teritorijas, kurās ir pieļaujama būvniecība noteiktiem mērķiem (Dabas aizsardzības plāns, 2004).

Teritorijas attīstība

Sociālekonomiskā izvērtējuma veikšanai tika analizēti arī plānotie infrastruktūras uzlabojumi dabas parkā „Piejūra”, kā arī sākotnēji tika skatīts dokuments par valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras

⁴ <https://likumi.lv/doc.php?id=130918>

attīstībai. Rezultātā tika vērtēta pašvaldību plānoto infrastruktūru uzlabojumu ieviešanas saskaņība ar ilgtermiņa tematisko plānojumu. Pašvaldību plānoto infrastruktūru uzlabojumu izvērtējums tika veikts analizējot Rīgas pilsētas plānoto infrastruktūras izbūvi antropogēnās slodzes mazināšanai, bet analizējot Carnikavas novada teritoriju, tika pētīts dokuments par novadā publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanu.

Dokumentā par valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai attiecībā uz dabas parka „Piejūra” teritoriju, ir izveidots attīstāmo vietu saraksts un priekšlikumi īstenojamām aktivitātēm (3.tabula), kur ar pelēku fonu iekrāsotas prioritāri attīstāmas teritorijas.

3.tabula

Attīstāmo vietu saraksts (Tematiskais plānojums, 2016)

Nr.	Attīstāmā vieta	Pašvaldība, pagasts vai pilsēta
45.	Daugavgrīva*	Rīgas pilsēta
46.	Mangaļsala*	Rīgas pilsēta
47.	Kalngale	Carnikavas novads
48.	Garciems	Carnikavas novads
49.	Garupe	Carnikavas novads
50.	Carnikava	Carnikavas novads
51.	Gauja	Carnikavas novads
52.	Lilaste	Carnikavas novads
53.	Saulkrastu centrs*	Saulkrastu novads, Saulkrastu pilsēta

*Ņemot vērā apmeklētības intensitāti, visu pilsētu piekrastes uzskatāmas kā vienlīdz attīstāmas teritorijas, publiskās infrastruktūras attīstības vajadzības risinot pašvaldības ietvaros noteikto prioritāšu secībā.

Izvērtējot arī Rīgas pilsētas Buļļu salā paredzēto infrastruktūras attīstību, secināms, ka tiek plānotas kompleksas darbības, gan robežzīmju un barjeru uzstādīšana, gan velosipēdu novietnes, atpūtas zonu ierīkošana, atkritumu urnu uzstādīšana. Pārsvārā visas darbības ir koncentrētas uz jau intensīvi izmantotām vietām. Analizējot Mangaļu pussalas dabas parka teritorijā plānotās infrastruktūras izveidi, redzams, ka šajā Daugavas pusē plānotas apjomīgākas infrastruktūras izbūves darbības, kas paredz, gan taku ieviešanu, gan stāvvietu izveidošanu, kā arī abās teritorijā paredzēts uzstādīt apmeklētāju skaitītājus.

Analizējot Carnikavas novada publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plānu, tajā ir iezīmēta plānotā labiekārtojuma infrastruktūra. Plānā Carnikavas pludmales zonā tiek ieviests zonējums, kas ir izdalīts šādās zonās: aktīvās atpūtas zonas, bērnu rotaļu zona, peldvietās, mierīgās atpūtas zonās, nūdistu pludmalēs. Piekrastes un publisko ūdeņu apsaimniekošanas vadlīnijās arī ir izveidoti kārtības noteikumi pludmalē un administratīvās atbildības pāršķiršanas kārtība par noteikumu neievērošanu, un noteikumu izpildes kontrole (Carnikava, 2017).

Apskatot plānotās publiskās infrastruktūras attīstību, redzams savstarpējs dokumentu saskaņojums un pēctecība.

Sociālekonomiskā attīstība

Sagaidāms, ka apmeklētāju plūsma DP „Piejūra” teritorijā, visticamāk, saglabās pašreizējo intensitāti. Parka teritorija ir pieprasīta ne tikai vasaras sezonas laikā, bet visa gada garumā. Parkā ietilpstošajās pašvaldībās dzīvo 32% no valsts iedzīvotājiem un teritorijai ir augstāki iedzīvotāju blīvuma rādītāji kā jebkuram citam valsts reģionam. Pieprasījumu pēc teritorijas rekreācijas un tūrisma resursiem var veicināt Rīgas, Saulkrastu un Carnikavas realizētās tūristu piesaistes kampaņas. Būtiska nozīme ir brīvā laika pavadīšanas tendencēm – nedēļas nogales, pēcpusdienu izbraukumi, dienas ekskursijas, atvaļinājumi, svinības, sporta pasākumi, u.c., kas tiek organizēti pie jūras vai vietās, kas atrodas salīdzinoši tuvu jūrai. Teritorijas popularitātes būtisks priekšnosacījums ir tās pieejamība ar sabiedrisko transportu, kura intensitāte mainās atkarībā no sezonas. Vasaras sezonas laikā tiek nodrošināti lielāki pasažieru vilcienu ritošie sastāvi un biežāks kursēšanas grafiks, kā arī A/S Rīgas satiksme nodrošinātie pilsētas sabiedriskā transporta maršruti, kas iekļaujas parka teritorijā un padara to sasniedzamu. Protams, jāņem vērā arī to apmeklētāju skaits, kas DP „Piejūra” teritorijā esošās pludmales apmeklē, ierodoties ar privāto auto. Paredzams, ka teritorijas izmantošana pieaugs arī līdz ar jaunā EiroVelo 13 velociņģa izbūvi, kas šķērsos parka teritoriju. Daudzveidīgās atpūtas iespējas nodrošina arī atklātās kāpas un meži. Populārākā vieta atpūtas nolūkiem ir plašās piekrastes smilšainās pludmales, kas visintensīvāk tiek izmantotas tieši vasaras sezonā. Dabas parka meži tiek izmantoti atpūtai, ogošanai, sēņošanai vai sportošanai – skriešanai, nūjošanai, riteņbraukšanai, orientēšanās aktivitātēm, slēpošana u.c. Ikdienā parku visvairāk izmanto vietējie iedzīvotāji, bet brīvdienās un vasaras sezonā lielākā daļa atpūtnieku ir no Rīgas vai Pierīgas. Dabas parka teritorija ir ļoti ērti sasniedzama, ko veicina gan dzelzceļa, gan šosejas tuvums.

Kopsavilkums

Izvērtējot gan DP „Piejūra” funkcionālo zonējumu, gan dabas parka teritorijā plānotās infrastruktūras attīstību un tā atbilstību valsts piekrastes ilgtermiņa tematiskajam plānojumam, secināms, ka notiek vienota plānveida virzība teritorijas labiekārtojuma un infrastruktūras nodrošināšanā un kvalitātes uzlabošanā dabas parka teritorijā. No tā izriet, ka kopumā ekonomisko aktivitāti piekrastes teritorijās lielā mērā nosaka infrastruktūra, kas sekmē tūrisma potenciāla attīstību.

Tūrisma attīstības tendences liecina, ka videi draudzīga tūrisma (tai skaitā dabas tūrisma) izaugsme gan pasaulē, gan Latvijā ir daudzkārt straujāka par tradicionālā tūrisma pieauguma tempiem. Nereti aizsargājamās sugas ir kļuvušas kā mārketinga

instrumentu tūristu piesaisti konkrētajai vietai (Tremblay, Pearson, Gorman, 2008). Ekonomiskās novērtēšanas pētījumi apstiprina, ka cilvēki (gan tūristi, gan teritorijas iedzīvotāji) piešķir lielāku vērtību teritorijām ar bagātu bioloģisko daudzveidību⁵.

DP „Piejūra” teritorijā atrodas vairākas prioritāri attīstāmās vietas visā Latvijas piekrastes teritorijas kontekstā. To arī pierāda 6.attēlā redzamā karte ar nozīmīgākajiem plūsmu virzieniem un pludmaļu apmeklējuma statistiku.



6.attēls. Pludmaļu apmeklētība un galvenie apmeklētāju plūsmu virzieni uz piekrasti (Tematiskais plānojums, 2016).

DP „Piejūra” kontekstā galvenie plūsmu virzieni Rīgas reģionā ir Rīgas pilsētas virzienā vai uz tās perifērijā. Tūristu skaita dinamika pierāda, ka tūrisma pakalpojumu palielināšana un jaunu tūrisma produktu izveide parka teritorijās vai apkārtnē esošajās teritorijās, ir perspektīvi attīstāma nozare. Arī ekonomiskā ziņā ieguvēji būtu gan tūrisma pakalpojumu sniedzēji, gan ar to saistītās nozares, gan vietējie iedzīvotāji.

⁵http://www.balticseaportal.net/media/upload/File/Deliverables/Social-economic%20assessment%20of%20conservation%20measures_LAT.pdf

Tūrisma un rekreācijas attīstības potenciāls DP „Piejūra”

Ziņojuma iepriekšējās nodaļās tika veikta plānveida DP „Piejūra” teritorijas un tās piegulošās teritorijas analīze, kā arī plānotās infrastruktūras izvērtējums parka teritorijā un to atbilstība attīstības plānošanas dokumentiem. Kopumā var secināt, ka dabas parka teritorija ir ne tikai piemērota, bet tajā ir arī vēlams veicināt dabas tūrisma attīstību, pie nosacījuma, lai tas nepasliktina dabas parka vērtīgo biotopu stāvokli.

Mūsdienās dabas aizsardzības teritorijām dabas aizsardzības funkcija vairs nav kā vienīgā un primārā. Strauju popularitāti sabiedrības vidū iegūst tūrisms pie dabas. Šāda veida tūrismam ir izveidojušies dažādi nosaukumi, apzīmējumi, kā ekotūrisms, dabas tūrisms, zaļais tūrisms, atbildīgais tūrisms, ilgtspējīgais tūrisms, alternatīvais tūrisms, videi draudzīgais tūrisms, *soft* – tūrisms. Visus šos tūrisma veidus vieno to galvenās idejas:

- Pēc iespējas mazāka ietekme uz dabas teritoriju;
- Ekoloģiskās izglītības veicināšana un popularizēšana;
- Kopienas līdzdalības un sociālās vienlīdzības veicināšana;
- Vietējās ekonomikas attīstības veicināšana.

Šāda veida tūrisma attīstība būtu atbilstoša DP „Piejūra” teritorijai, jo to var uzskatīt par tūrisma veidu ar zemu ietekmi, bet augstu pievienoto vērtību (*low volume – high value*) (Zal, Breda, 2010). Noteikti jāņem vērā dabas parka biotopu stāvoklis un to izvietojums pret plānoto infrastruktūru, jo, visbiežāk, galvenie faktori tūrisma piesaistei īpaši aizsargājamās teritorijās ir nepiesārņota daba, savvaļas dzīvnieki, dabas ainavas un aizsargājamās teritorijas statuss (Vihervaara, Kumpula, Tanskanen, Burkhard, 2010). DP „Piejūra” ir īpaši svarīga teritorija gan nacionālu, gan internacionālu dabas teritoriju saglabāšanas politikās, jo ietilpst NATURA2000 Eiropas aizsargājamo teritoriju tīklā, kas norāda, ka šī teritorija ir nozīmīga, ne tikai kā svarīga bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas vietas, bet arī kā kultūras vērtība. Lai veicinātu tūrisma attīstību DP „Piejūra” teritorijā, nepieciešams veidot integrētu parka pārvaldību, kur lēmumi tiek pieņemti balstoties uz ilgtspējīgas attīstības principiem un piekrastes resursu aizsardzību.

Dabas parks „Piejūra” sociālekonomiskās attīstība – iespējas

Tūrisma un vides aizsardzības jautājumus bieži ir bijis grūti savienot. Lai izvērtētu šo jautājumu mijiedarbību ir nepieciešams attīstīt pilnīgu informācijas sistēmu, kur teritorijas vides indikatori mijiedarbojas ar galvenajiem teritorijas sociāli – ekonomiskajiem aspektiem. (Sarda, Avila, Mora, 2005). Tieši tūrisms ir savienojošais elements dabas aizsardzības un ekonomiskās attīstības interešu plānošanai īpašas

nozīmes teritorijās. Lai gan, nenoliedzami, bieži vien māj šaubas, ka caur veiksmīgu dabas aizsardzības, rekreācijas un tūrisma interešu pārvaldības modeli var sasniegt pozitīvus sociāli – ekonomiskus rezultātus (Tremblay, Pearson, Gorman, 2008).

Kā jau ziņojuma sākumā minēts, DP „Piejūra” teritorija ir unikāla un ļoti dažāda. LIFE CoHaBit ietvaros, izstrādājot monitoringa plānu, definēti rādītāji un indikatori, kas ļaus analizēt un veidot secinājumus par teritorijas potenciālu sociāli ekonomiskās attīstības jomā, vienlaikus neradot draudus teritorijā esošajai dabas daudzveidībai.

Nepieciešams risināt gan infrastruktūras attīstības, gan biotopu apsaimniekošanas un atjaunošanas jautājumus, lai nepasliktinātu, bet gan uzlabotu vērtīgo biotopu stāvokli un spētu nodrošināt parka apmeklētājiem kvalitatīvu atpūtu dabā.

Kopumā šī ziņojuma ietvaros veiktais sākotnējais situācijas izvērtējums ļauj secināt, ka DP „Piejūra” dabas vērtības, NATURA 2000 zīmols un iespējas izmantot finansiālo atbalstu var veicināt ekonomisko aktivitāšu dažādošanos teritorijā, īpaši tūrisma attīstību, kas sniegtu ienākumu pieaugumu arī ar tūrismu saistītajās nozarēs (sabiedriskā ēdināšana, transports, naktsmītnes u.c.). Šādi ieguvumi var radīt uzlabojumus arī teritorijas kopējā sociālekonomiskajā situācijā.

DP „Piejūra” sociālekonomiskās iespējas:

- Tūrisma attīstības plāna izstrāde. Tūrisma attīstības plāns varētu kalpot kā noderīgs instruments interešu saskaņošanai, definējot ilgtermiņa stratēģijas un plānojot rekreācijas iespējas un attīstību.
- Uzņēmējam, sniedzot kādu pakalpojumu vai veicot saimniecisko darbību dabas parka teritorijā, daļa ienākumu jānovirza parka apsaimniekošanai un attīstībai.
- Veidot dažādus tūrisma pakalpojuma klasterus, sadarbojoties ar citiem novadiem. Piemēram, novadi DP „Piejūra” teritorijā var piedāvāt atpūtas iespējas dabas parka teritorijā vai pludmalē, bet kāds cits novads piedāvā, piemēram, laivošanas iespējas pa Gauju.

Izvērtējot DP „Piejūra” tuvumā dzīvojošo iedzīvotāju paustās problēmas Rīgas teritorijas daļā⁶, var secināt, ka lielākās neērtības rada dabas parka un tā pludmales daļas sezonālais noslogojums. Arī Carnikavas novadā veiktais pētījums (A.Jeņina, 2015) norāda izteikti sezonālu dabas parka apmeklētību. Ņemot vērā iepriekš minēto, var secināt, ka DP „Piejūra” saimnieciskās darbības attīstība var būt balstīta uz sezonālītāti. Lai gan vairums vietējo iedzīvotāju lielais pludmaļu apmeklētāju skaits rada zināmu diskomfortu, primāri ir veikt uzlabojumus vietējā infrastruktūras sakārtošanā un attīstībā, pēc iespējas saskaņojot to ar vietējām biedrībām. Svarīgi ir arī veicināt vietējo iedzīvotāju iesaisti attīstot teritorijai nepieciešamo pakalpojumu klāstu, vienlaicīgi no tā iegūstot ekonomiskus labumus.

⁶ Iedzīvotāju priekšlikumu apkopojums jaunā Rīgas teritorija plānojuma līdz 2030.gadam izstrādei, 2016

2.DAĻA

Projekta sociāli ekonomiskās ietekmes monitoringa plāns un metodoloģija (2018-2020)

Pamatojoties uz projekta ietvaros veikto dabas parka "Piejūra" sākotnējo sociāli ekonomisko izvērtējumu, izstrādāts sociāli ekonomiskās ietekmes monitoringa plāns, kurā aprakstītas veicamās aktivitātes un to regularitāte. Sagatavotais monitoringa plāns konceptuāli balstīts uz sākotnējā sociālekonomiskā izvērtējuma ietvaros veikto dabas parka funkcionālā zonējuma un dabas telpas analīzi, kas uzskatāmi atspoguļo iespējamās sociāli ekonomiskās aktivitātes dabas parka "Piejūra" teritorijā.

Projekta sociāli ekonomiskā monitoringa plāns paredz mērķtiecīgu un metodoloģisku datu iegūvi, kas ļauj objektīvi izvērtēt projektā veiktās rīcības sociāli ekonomisko ietekmi dabas parka "Piejūra" teritorijā.

Projekta virsmērķi ir tieši saistīti ar cilvēces labklājību, ko raksturo dažādi ekonomiskie un sociālie rādītāji. Atbilstoši projekta pieteikumam, veicot monitoringa aktivitāti tiek novērtētas divu veidu ietekmes – (1) ekonomiskās un (2) sociālās.

Plānojot projekta **ekonomiskās ietekmes** monitoringa datu iegūvi tiek paredzēts, ka būtisks piensums monetārajā izteiksmē nav gaidāms vairāku iemeslu dēļ:

- ✓ Saimnieciskā darbība dabas parka "Piejūra" teritorijā ir ierobežota, tomēr tajā pašā laikā parka apmeklētāji nelielos daudzumos gūst parka sniegtās dabas veltes gan pašu patēriņam, gan arī veicot to tirdzniecību likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" atļautajā kārtībā.
- ✓ Viena no projekta ekonomiskās ietekme sfērām ir tūrisms. Tomēr dabas parka "Piejūra" teritorijā netiek paredzēts šīs sfēras pieaugums monetārajā izteiksmē, kas tiek skaidrots ar to, ka teritorijā nav izveidota maksas tūrisma infrastruktūra, paredzot ikviena interesenta brīvu piekļuvi dabas teritorijai.

Tajā pašā laikā, veicot sociāli ekonomisko projekta ietekmes monitoringu, ir nepieciešams apkopot iepriekš minēto ekonomisko rādītāju informāciju, kas sniegtu objektīvu redzējumu par dabas parka "Piejūra" ekonomiskajiem resursiem, ļaujot tos analizēt kontekstā ar teritorijas plānojumu un iespējamo tūrisma, uzņēmējdarbības un saimnieciskās darbības attīstību.

Projekta **sociālā ietekme** monitoringa ietvaros tiek analizēta no sabiedrības perspektīvas, radot izpratni par cilvēku rīcībām, sabiedrības struktūrām un funkcijām. Projektā paredzētās publiskās aktivitātes ietekmēs dabas parka “Piejūra” apmeklētāju un tuvākās apkārtnes iedzīvotāju zināšanu un atbildības līmeni.

IDENTIFICĒTIE MONITORINGA RISKI UN TO NOVĒRŠANAS METODES

Apzinoties projekta sociālekonomiskā monitoringa kompleksumu, kas saistīts ar dabas parka “Piejūra” ievērojamo teritorijas platību un tā ģeogrāfisko novietojumu, atrodoties trijās dažādās administratīvajās teritorijās, nepieciešams veikt preventīvu riska analīzi.

Riski un pieņēmumi	Riska novēršanas metodes un risinājumi
Nepieciešamo datu ieguves komplikētība	Datu apkopošanai tiks izmantotas gan publiski pieejamās datu bāzes, gan arī uzrunāti konkrēto pašvaldību pārstāvji, laicīgi informējot viņus par nepieciešamo datu apkopošanu un regularitāti ar kādu datu ieguve ir vēlama. Datu pieprasīšanai tiks sagatavota forma, kas atvieglos pašvaldību pārstāvju darbu nepieciešamo datu sniegšanas procesā.
Iegūto datu apjoms un to analīzes komplikētība	Datu analīzes veikšanai tiks veidota datu matrica, sistematizējot apkopotos datus. Datu sistematizēšana ļaus efektīvi veikt datu analīzi.
Atkārtoti nepieciešamo identiski sistematizēto datu ieguve	Sagatavotā datu forma ļaus sistematizēt regulāro datu apkopojumu. Lai izslēgtu risku, ka publiski pieejamajā datu bāzē dati tiek sistematizēti un aprakstīti ikreiz pēc citiem kritērijiem, tiks apkopoti un izmantoti metadati jeb jēldati.
Neliels anketēšanas rezultātā apkopoto respondentu skaits	Anketēšana tiks veikta gan klātienē, gan izmantojot elektronisko anketēšanu, respondenti tiks uzrunāti caur dabas parka “Piejūra” teritorijas pašvaldību komunikāciju kanāliem.
Precīza apmeklētāju uzskaitē	Efektīvākais veids apmeklētāju uzskaitē ir apmeklētāju plūsmas skaitītāju datu apkopojums, ko Rīgas teritorijā iespējams iegūt, izmantojot projekta “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija dabas parkā “Piejūra” (Nature 2000 vieta)” datus. Carnikavas novadā vēlams uzstādīt kā minimums 2 apmeklētāju plūsmas skaitītājus.
Projekta rīcību ieviešanas kavēšanās	Projekta rīcību ieviešanas termiņu pārskatīšana.

Zema iesaistīto interese par projektu	Interesi par projektu veicināt, iesaistot sabiedrību dabas parka "Piejūra" teritorijā plānotajās talkās un cita veida informatīvajās aktivitātēs. Vienlaikus, regulāri izmantojot dažādus komunikācijas kanālus, informēt sabiedrību par projektu un tā aktivitātēm.
Zema pašvaldību interese par projekta monitoringu	Sadarbības uzturēšana ar pašvaldības pārstāvjiem, informēšana, izglītošana, iesaistīšana projekta aktivitātēs. Atgriezeniskās saites par monitoringa rezultātiem sniegšana.
Zema Projekta rezultātu ticamība mērījumu un aprēķinu iespējamo kļūdu rezultātā	Sadarbības uzturēšana ar citiem līdzīgiem projektiem, pieredzes apmaiņa, Projekta komandas pašizglītošanās

Projekta ieviešanas un monitoringa laikā tiks veikti visi nepieciešamie pasākumi, lai novērstu vai mazinātu risku ietekmi. Iespējamie riski un pieņēmumi tiek ņemti vērā arī sagatavojot projekta monitoringa plānu.

Projekta gaitā paredzams veikt risku vadības procedūras, kuras mērķis ir savlaicīgi identificēt iespējamus notikumus, kas varētu ietekmēt projekta monitoringa procesu un mērķu sasniegšanu, kā arī ļautu rast atbilstošus pretpasākumus.

Riska pārvaldība ir attiecināma uz visām monitoringa ietvaros veicamajām aktivitātēm.

Kritēriji un datu ieguves metodoloģija monitoringa veikšanai

Projekta sociālekonomiskās ietekmes noteikšana projekta ieviešanas posmā ir komplicēta, jo daļa rezultātu ir orientēti ilgtermiņā, kas paredz arī to novērtējumu veikt pēc projekta ieviešanas perioda. Projekta sociālekonomiskās ietekmes monitoringam izvirzīti tādi kritēriji, kuri gan tiks ietekmēti, gan ir nomērāmi Projekta darbības periodā. Zemāk tabulās atspoguļoti projekta ietekmes monitoringa rādītāji un kritēriji, kas detalizētāk atspoguļoti pielikumā Nr. 1 *Sociāli ekonomiskās ietekmes monitoringa kritēriji, un rādītāji*.

Tiešās ekonomiskās ietekmes monitoringa kritēriji un rādītāji

Kritēriji	Rādītāji
Mežsaimniecība	✓ Mežu kopšana
Gūtie labumi no mežu resursiem	✓ Ogošana ✓ Sēņošana ✓ Ārstniecības augu vākšana ✓ Makšķerēšana

Tūrisms	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Teritorijā esošās pludmales ✓ Iekārtotās autostāvvietas ✓ Organizētie tūrisma/sporta pasākumi teritorijā
Uzņēmējdarbības iespējas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Maksas auto stāvvietas; ✓ Ēdināšanas pakopojumi; ✓ Inventāra nomas punkti.
Sociāli nozīmīgās vides aktivitātes	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Realizētie un plānotie projekti.

Tiešās sociālās ietekmes monitoringa kritēriji un rādītāji

Kritēriji	Rādītāji
Rekreācija	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Pasīvās atpūtas iespējas ✓ Aktīvās atpūtas iespējas
Izglītošanās iespējas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Informatīvi izglītojošie stendi ✓ Organizētie izglītojošie pasākumi teritorijā ✓ Parka apmeklētāji un to izglītība
Sabiedriskās aktivitātes/ rīcība	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Projekta ietvaros organizētie pasākumi; ✓ Citu organizāciju organizētie pasākumi; ✓ Cilvēku negatīvās rīcības monitorings.

Monitoringa ietvaros nepieciešamo datu ieguve plānota gan pieprasot datus no dabas parka "Piejūra" teritorijā ietilpstošajām pašvaldībām, gan veicot apmeklētāju un tuvāko teritoriju iedzīvotāju anketēšanu, gan apkopjot informāciju no publiski pieejamām datu bāzēm.

Anketēšanas rezultātā iegūto datu apstrādi un analīzi plānots veikt, izmantojot statistisko datu apstrādes instrumentu *SPSS*.

Datu iegūšanas regularitāte, analīze un ziņojuma sagatavošana kalendārā laika griezumā atspoguļota pielikumā Nr.2 *Sociāli ekonomiskā monitoringa laika grafiks*. Monitoringa plāns paredz iegūt datus 2 gadu garumā, ļaujot analizēt tos kopsakarībās ar projekta aktivitātēm.

Izmantotā literatūra

Publicētie materiāli

Leung, YF. 2012. Recreation ecology research in East Asia's protected areas: Redefining impacts? *Jurnal for Nature Conservation*. 20, 349 – 356.

Sarda, R., Avila, C., Mora, J. 2005. A methodological approach to be used in integrated coastal zone management processes: the case of the Catalan Coast (Catalonia, Spain). *Estuarine, Coastal and Shelf Science*. 62, 427 – 439.

Tremblay, P., Pearson, D., Gorman, J. 2008. Destination Planning and the Sustainability of Wildlife Tourism Resources: Ongoing Challenges for Knowledge Integration. *Tourism and Hospitality Planning & Development*. 5, 257 – 276.

Tremblay, P., Pearson, D., Gorman, J. 2008. Destination Planning and the Sustainability of Wildlife Tourism Resources: Ongoing Challenges for Knowledge Integration. *Tourism and Hospitality Planning & Development*. 5, 257 – 276.

Vihervaara, P., Kumpula, T., Tanskanen, A., Burkhard, B. 2010. Ecosystem services – A tool for sustainable management of human–environment systems. Case study Finnish Forest Lapland. *Ecological Complexity*. 7, 410 – 420.

Zal, N., Breda, Z. 2010. Tourism in Protected Areas: Observations from Kugcenneti National Park. *Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research*. 21, 73 – 87.

Nepublicētie materiāli

Jeņina, A. 2015. Latvijas Universitāte. *Dabas aizsardzības un vietas attīstības interešu saskaņošana dabas parkā „Piejūra” Carnikavas novada teritorijā*.

Interneta resursi

Baltijas Vides Forums. 2014. Metodika par jūras un sauszemes funkcionālās sasaistes nodrošināšanu. Pieejams

http://www.kurzemesregions.lv/userfiles/files/1401091077_Metodika%20par%20ju%20ras%20un%20sauszemes%20izmantosanas%20veidu%20funkcionalo%20sasaisti_gal%20a%20versija.pdf Atsauce tekstā (Metodika sauszemes un jūras sasaistei, 2011)

Carnikavas novada dome. 2011. Carnikavas novada teritorijas plānojums 2005.-2017.gadam I daļa, Paskaidrojuma raksts. Pieejams http://carnikava.lv/images/Izvelnes/Buvvalde/Teritorijas_planojums/TERPLpaskaidrojuma_raksts.pdf Atsauce tekstā (Carnikava TP, 2011)

Carnikavas novada dome. 2017. Carnikavas novada administratīvajā teritorijā esošo publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plāns 2017.-2026.gadam. Pieejams

http://carnikava.lv/images/Izvelnes/Attistiba/Publisko_udenu_plans/Publisko_uden_u_apsaimniekosanas_plans.pdf Atsauce tekstā (Carnikava, 2017)

Eiropas Komisija. 2015. ES aizsargājamās teritorijas — “Natura 2000” Pieejams http://ec.europa.eu/environment/basics/natural-capital/natura2000/index_lv.htm

Laime, B. 2004. Dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāns. Pieejams http://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/dabas_parki/piejura/ Atsauce tekstā (Dabas aizsardzības plāns, 2004)

Latvijas Republikas Saeima. 2010. Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam. Pieejams http://www.pkc.gov.lv/images/LV2030/Latvija_2030.pdf

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments. 2016. Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018.gadam paskaidrojuma raksts un grafiskā daļa. Pieejams <http://www.rdpad.lv/rtp/speka-esosais/>

Saulkrastu novada dome. 2013. Saulkrastu novada teritorijas plānojums. Pieejams <http://saulkrasti.lv/attistiba/novada-planosana/speka-esosais-teritorijas-planojums/>

PIELIKUMI

Sociāli ekonomiskās ietekmes monitoringa kritēriji, un rādītāji

Lietotie apzīmējumi:

Parks - dabas parks "Piejūra"

Rīgas pašvaldība - RP

Carnikavas novads - CN

Saulkrastu novads - SN

Projekts – LIFE programmas "LIFE daba un bioloģiskā daudzveidība" projekts LIFE15 NAT/LV/000900 "Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)"

1. monitoringa ziņojums - 07/2019**2. monitoringa ziņojums - 09/2020**

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	legūstamie rezultāti
Ekonomiskās ietekmes monitoringa	Mežsaimniecība	Datu ieguve tiek veikta ar regularitāti reizi pusgadā, veidojot kopīgu datu bāzi. legūtie dati tiek analizēti 1. monitoringa ziņojuma ietvaros un projekta nobeigumā	Mežu kopšana	Kopšanas cirsmas ietvaros iegūtā krāja	Latvijas Valsts meži; Rīgas meži, privāto mežu īpašnieki Latvijas Valsts mežu zinātnes institūts "Silava"	Datu pieprasījums no Latvijas Valsts mežiem, Rīgas mežiem un privāto mežu īpašniekiem un/vai Latvijas Valsts mežu zinātnes institūts "Silava"	legūtie rezultāti ļaus analizēt gūto saimniecisko labumu no Parka teritorijas uzturēšanas un kopšanas
	Gūtie labumi no mežu resursiem		Ogošana	levāktā ogu raža	Parka apmeklētāji/ tuvākie individuālie ogu tirgotāji	Parka apmeklētāju un/vai tirgotāju intervijas vai aptaujas	legūtie rezultāti atspoguļos informāciju par nodrošinājuma pakalpojumiem un
			Sēņošana	levāktā sēņu raža	Parka apmeklētāji/ tuvākie individuālie sēņu tirgotāji		

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	legūstamie rezultāti
	Tūrisms	RP, CN; SN rīcībā esošo datu apkopošana tūrisma sezonas beigās. Datu analīze veicama 1. monitoringa ziņojuma ietvaros un noslēguma ziņojuma ietvaros.	Ārstniecības augi	Ievāktā ārstniecības augu raža	Parka apmeklētāji/ tuvākie individuālie ārstniecības augu vai ziedu tirgotāji		iespējamo peļņu no teritorijā esošajiem brīvi pieejamiem resursiem
			Pludmales	Labiekārtotās pludmales parka teritorijā	Teritoriju apsekojums, datu pieprasījums no RP, CN, SN	Apsekojums, kamerālo datu apkopojums un analīze	legūtie dati ļauj analizēt tūrisma pieprasījumu teritorijā, tādējādi ļaujot izdarīt secinājumus par potenciāli iespējamo uzņēmējdarbības attīstību Parka teritorijā
				Apmeklētāju skaits	Apmeklētāju plūsmas skaitītāji	Apmeklētāju plūsmas skaitītāju datu statistiskā apstrāde, analīze un salīdzināšana	legūtie dati ļauj analizēt tūrisma pieprasījumu teritorijā, tādējādi ļaujot izdarīt secinājumus par potenciāli iespējamo uzņēmējdarbības attīstību Parka teritorijā
				Autostāvvietas	Iekārotās autostāvvietas Parka teritorijā	RP, CN, SN	Datu pieprasījums no RP, CN, SN
			Automašīnu skaits autostāvvietās		Teritoriju apsekojums, Datu pieprasījums no RP, CN, SN		

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	Iegūstamie rezultāti	
				Autostāvvietu uzturēšanas izmaksas	RP, CN, SN, komunālserviss, apsaimniekošanas pakalpojumu nodrošinātājs	apkopojums un analīze Datu pieprasījums no RP, CN, SN	Analizējot iegūtos datus vairāku gadu griezumā, iespējams, vērot izdevumu tendences, kuras, iespējams, sabiedrības izglītošanas rezultātā varētu samazināties (piemēram,, teritorijas uzkopšanas izmaksas varētu samazināties)	
				Tūrisma/ sporta pasākumi	Orientēšanās pasākumi	RP, CN, SN; Pasākumu organizatori	Datu pieprasījums no RP, CN, SN; Organizatoru intervijas/anketēšana vai datu pieprasījums no pasākumu organizatoriem	Iegūtie dati ļauj analizēt tūrisma pieprasījumu teritorijā, tādējādi ļaujot izdarīt secinājumus par potenciāli iespējamo uzņēmējdarbības attīstību Parka teritorijā
					Slēpošanas pasākumi			
					Skriešanas pasākumi			
					Cita veida pasākumi			
				Uzņēmējdarbība	Datu ieguve tiek veikta ar regularitāti reizi pusgadā, veidojot kopīgu datu bāzi. Iegūtie dati tiek analizēti 1. monitoringa ziņojuma ietvaros	Maksas autostāvvietas	Ieņēmumi no maksas stāvlaukumiem	RP, CN, SN
Ēdināšanas pakalpojumi	Parka teritorijā esošie ēdināšanas pakalpojuma sniedzēji	Parka teritorijā esošie uzņēmēji	Datu pieprasījums no uzņēmējiem (datu ieguves procesā aicinot					

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	Iegūstamie rezultāti
		un projekta nobeigumā		Sezonālās uzņēmējdarbības ilgums (mēnešos)		iesaistīties pašvaldību pārstāvjus) un/vai uzņēmēju intervijas vai aptaujas	
				Gūtā peļņa sezonā			
			Inventāra nomas punkti	Parka teritorijā esošie pakalpojuma sniedzēji	Parka teritorijā esošie uzņēmēji	Datu pieprasījums no uzņēmējiem (datu ieguves procesā aicinot iesaistīties pašvaldību pārstāvjus) un/vai uzņēmēju intervijas vai aptaujas	
				Sezonālās uzņēmējdarbības ilgums (mēnešos)			
Sociāli nozīmīgās vides aktivitātes	Datu ieguve tiek veikta ar regularitāti reizi pusgadā, veidojot kopīgu datu bāzi. Iegūtie dati tiek analizēti 1. monitoringa ziņojuma ietvaros un projekta nobeigumā	Parka teritorijā esošie/plānotie projekti	Vides projekti	RP, CN, SN	Datu pieprasījums no RP, CN, SN, analizējot Parka teritorijā esošo un plānoto projektu ietekmes teritoriju, projekta finansiālo ieguldījumu	Monitoringa ietvaros apkopotie dati ļauj analizēt Parka teritoriju no investīciju piesaistes perspektīvas.	
			Infrastruktūras/laiekārtojuma projekti				
Sociālās ietekmes monitorings	Rekreācija	Datu ieguve tiek veikta ar regularitāti reizi pusgadā, veidojot kopīgu datu bāzi.	Pasīvās atpūtas iespējas	Putnu vērošanas iespējas	Teritoriju apsekojums, Datu pieprasījums no RP, CN, SN; Apmeklētāju plūsmas skaitītāji	Datu pieprasījums no RP, CN, SN, apmeklētāju plūsmas skaitītāju datu analīze,	Iegūtie dati ļauj analizēt Parka teritoriju no tās potenciāla nodrošināt sabiedrībai vitāli nepieciešamās rekreācijas,
				Atpūtnieku skaits pludmalē			
				Dabas pieminekļi			

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	Iegūstamie rezultāti
		Iegūtie dati tiek analizēti 1. monitoringa ziņojuma ietvaros un projekta nobeigumā	Aktīvās atpūtas iespējas	Makšķernieku skaits un/vai iespējas	Teritoriju apsekojums, Datu pieprasījums no RP, CN, SN, Sporta pasākumu organizatori	intervijas ar makšķerniekiem, putnu vērotājiem	kultūras un izglītības iespējas
				Dabas takas			
				Skriešanas maršruti			
				Nūjošanas maršruti			
	Izglītošanās iespējas	Datu ieguve tiek veikta ar regularitāti reizi pusgadā, veidojot kopīgu datu bāzi. Iegūtie dati tiek analizēti 1. monitoringa ziņojuma ietvaros un projekta nobeigumā	Organizētie izglītojošie pasākumi teritorijā	Izglītības iestāžu organizētie Parka apmeklējumi	RP, CN, SN izglītības iestādes	Datu pieprasījums no RP, CN, SN esošajām izglītības iestādēm	
				Citu organizāciju organizētie izglītojošie pasākumi	RP, CN, SN		
		Parka apmeklētāji un to izglītība	Apmeklētāja profils	Parka apmeklētāji	Apmeklētāju anketēšana, iegūto datu analīze, salīdzinot savā starpā dažādo pašvaldības teritoriju apmeklētājus, kā arī salīdzinot dažādos projekta posmos iegūtos rezultātus	Monitoringā apkopotie dati ļauj analizēt Parka apmeklētāja izglītību par dabas aizsardzības teritoriju, kurā viņš/viņa uzturas, kā arī izvērtēt apmeklētāja uztveri un izpratni par Parku un tā vērtībām, kā arī apzināt apmeklētāja vēlmes un vajadzības	
			Parka apmeklēšanas mērķi, regularitāte, apmierinātība ar esošo situāciju, vēlmes un vajadzības				
			Informētība par Parkā esošo				

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	legūstamie rezultāti
				kartību			
		Datu ieguve vienu reizi projekta laikā, informāciju iekļaujot projekta noslēguma ziņojumā	Informatīvi izglītojošie stendi	Stendu skaits, to kvalitāte un nododamā informācija	Teritoriju apsekojums	Analīze tiek balstīta uz stendos atspoguļoto informāciju - vai informācija ir izglītojoša, rekomendējoša vai aizliedzoša	Apkopotā informācija, ļauj analizēt teritorijā uzstādītās informatīvi izglītojošās norādes, kā arī analizēt to potenciālu sasniegt mērķauditoriju.
	Sabiedriskās aktivitātes	Datu ieguve vienu reizi projekta laikā, informāciju iekļaujot projekta noslēguma ziņojumā	Projekta ietvaros organizētie pasākumi	Organizēto pasākumu skaits un mērķis	Projekta iekšējā informācija	Pasākuma reģistrācijas lapu analīze kopsakarībās ar projektā definētajiem mērķiem	Apkopotā un analizētā informācija, ļauj izvērtēt Parka teritorijas nozīmību sabiedrisko aktivitāšu kontekstā
				Organizēto pasākumu apmeklētāji (skaits, pārstāvētās institūcijas)			
		Citu organizētās aktivitātes (talkas; pasākumi, utt)	Organizētie pasākumi un to skaits	RP, CN, SN	Datu pieprasījums no RP, CN, SN		
	Datu ieguve tiek veikta ar regularitāti reizi pusgadā, veidojot kopīgu datu bāzi. Informāciju apkopojot un	Cilvēku negatīvās rīcības monitorings	Piemēsloto Parka teritoriju un pludmaļu skaits	Teritorijas apsekojums, dati no piekrastes aizsardzības kampaņas "Mana jūra"	Datu analīze, salīdzinot teritorijas pēc to piesārņotības	Apkopotā informācija ļauj apkopot informāciju un izvērtēt Parka teritorijā cilvēku radīto negatīvo ietekmi, analizēt un izvērtēt iespējas tās mazināšanai	
Fiksētie administratīvie pārkāpumi parka			RP, CN, SN pašvaldības policijas	Datu pieprasījums no RP, CN, SN pašvaldību policijām			

Monitoringa veids	Monitoringa kritēriji	Periodiskums	Rādītājs	Indikators	Potenciālie datu ieguves kanāli	Metode	legūstamie rezultāti
		iekļaujot projekta noslēguma ziņojumā		teritorijā			

Aptaujas anketa

Sabiedrības viedoklis par dabas parku «Piejūra»

Izstrādātās aptaujas mērķis ir uzzināt, kādas ir dabas parka "Piejūra" apmeklētāju un tuvāko teritoriju iedzīvotāju intereses dabas parkā „Piejūra” un kā parka apmeklētāji vērtē dabas parka nozīmīgumu un vērtības.

Aptauja tiek veikta projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta ietvaros. Aptaujas aizpildīšana aizņems ne vairāk kā 10 minūtes, tomēr Jūsu sniegtais ieguldījums būs neatsverams!

Aptaujā iegūtie dati tiks analizēti tikai apkopotā veidā, tādējādi, garantējot Jūsu anonimitāti.

1. Jūsu vecums (lūdzu ierakstiet) _____
2. Jūsu dzimums
 - a. Sieviete
 - b. Vīrietis
3. Jūsu izglītība
 - a. Pamatskola
 - b. Vidējā izglītība
 - c. Bakalaura/ augstākā profesionālā
 - d. Maģistrs
 - e. Doktors
 - f. Cits
4. Jūsu dzīves vieta
 - a. Rīgas pilsēta (pāriet uz atbildi 5)
 - b. Carnikavas novads (pāriet uz atbildi 6)
 - c. Saulkrastu novads (pāriet uz atbildi 7)
 - d. Cita dzīvesvieta (lūdzu ierakstiet)
5. Kurā Rīgas pilsētas apkaimē Jūs dzīvojat? (Pāriet uz 8 jautājumu)
 - a. Daugavgrīvā
 - b. Mangaļsalā
 - c. Vakarbuļļos
 - d. Rīta buļļos
 - e. Vecāķos
 - f. Citā pilsētas apkaimē (lūdzu norādiet, kurā?)
6. Kurā Carnikavas novada ciemā Jūs dzīvojat? (pāriet uz 8. jautājumu)
 - a. Carnikava
 - b. Kalngale
 - c. Garciems
 - d. Garupe

- e. Gauja
 - f. Mežciems
 - g. Lilaste
 - h. Citā pilsētas apkaimē (lūdzu norādiet, kurā?)
7. Kurā Saulkrastu novada ciemā Jūs dzīvojat?
- a. Bātdciems;
 - b. Saulkrastu pilsēta
 - c. Citā ciemā (lūdzu norādiet, kurā?)
8. Cik bieži apmeklējat dabas parku "Piejūra"?
- a. Retāk kā reizi gadā
 - b. Reizi gadā
 - c. Pāris reizes gadā
 - d. Katru mēnesi
 - e. Katru nedēļu
 - f. Ikdienu
9. Kurā gadalaikā visbiežāk apmeklējat dabas parku "Piejūra"?
- a. Pavasarī
 - b. Vasarā
 - c. Rudenī
 - d. Ziemā
 - e. Cita atbilde (lūdzu, ierakstiet)
 - f.

10. Ar kādu mērķi apmeklējat dabas parku "Piejūra"?	ļoti bieži	bieži	reti	nekad
Pastaigājos pa pludmali				
Pastaigājos pa mežu				
Skrienu				
Nūjoju				
Braucu ar riteni				
Slēpoju				
Vēroju putnus				
Dodos peldēties				
Sauļojos				
Vēroju saulrietu				
Pētu dabu				
Sēņoju				
Ogoju				
Ievācu ārstniecības augus				
Makšķerēju				

11. Vai dabas parka "Piejūra" teritorijā ievācat dabas veltes?
- a. Jā, ogoju (pāriet uz 14 atbildi)
 - b. Jā, sēņoju (pāriet uz 12 atbildi)
 - c. Jā, ievācu ārstniecības augus (pāriet uz 16 atbildi)

- d. Jā, makšķerēju (pāriet uz atbildi 18)
- e. Nē, dabas veltes neievācu (pāriet uz jautājumu 20)
- f. Cita atbilde (lūdzu, ierakstiet) (pāriet uz jautājumu 20)
12. Aptuveni cik kg sēņu Jūs ik gadu iegūstat dabas parkā "Piejūra"? (lūdzu, ierakstiet) _____
13. Vai iegūtās sēnes tirgojat?
- a. Jā, pārdodu lielāko daļu no iegūtajām dabas veltēm
- b. Daļu no ievāktajām dabas veltēm tirgoju, daļu lietoju paša/-šas vajadzībām
- c. Nē, lietoju tikai paša/-šas vajadzībām
14. Aptuveni cik kg ogas (mellenes, dzērvenes) Jūs ik gadu iegūstat dabas parkā "Piejūra"? (lūdzu, ierakstiet) _____
15. Vai iegūtās ogas jūs tirgojat?
- a. Jā, pārdodu lielāko daļu no iegūtajām dabas veltēm
- b. Daļu no ievāktajām dabas veltēm tirgoju, daļu lietoju paša/-šas vajadzībām
- c. Nē, lietoju tikai paša/-šas vajadzībām
16. Aptuveni cik g ārstniecības Jūs ik gadu iegūstat dabas parkā "Piejūra"? (lūdzu, ierakstiet) _____
17. Vai iegūtos ārstniecības augus tirgojat?
- a. Jā, pārdodu lielāko daļu no iegūtajām dabas veltēm
- b. Daļu no ievāktajām dabas veltēm tirgoju, daļu lietoju paša/-šas vajadzībām
- c. Nē, lietoju tikai paša/-šas vajadzībām
18. Aptuveni cik kg zivju Jūs ik gadu iegūstat dabas parkā "Piejūra"? (lūdzu, ierakstiet) _____
19. Vai iegūtās zivis Jūs tirgojat?
- a. Jā, pārdodu lielāko daļu no iegūtajām zivīm
- b. Daļu no iegūtajām zivīm tirgoju, daļu lietoju paša/-šas vajadzībām
- c. Nē, lietoju tikai paša/-šas vajadzībām

20. Lūdzu atzīmējiet kuras vietas Jūs apmeklējat dabas parka "Piejūra" teritorijā?	Ļoti bieži	Bieži	Reti	Nekad
Bātciena pludmale				
Buļļu salas mežs				
Carnikavas (Kalngale, Garciems, Garupe) meži				
Carnikavas pludmale				
Daugavgrīvas lagūnas				
Daugavgrīvas pludmale				
Garciema pludmale				
Garezeri				
Garupes pludmale				
Gaujas grīva				
Gaujas pludmale				

Kalngales pludmale				
Kāpas				
Lielupes ieteka jūrā pludmale				
Lilastes meži				
Lilastes pludmale				
Mangaļsalas meži				
Mangaļsalas pludmale				
Rīta buļļu pludmale				
Saulkrastu meži				
Saulkrastu pludmale				
Ummja ezers				
Vakarbuļļu pludmale				
Vakarbuļļu pļavas				
Vecāķu pludmale				

21. Kādi pasākumi, Jūsaprāt, būtu jāveic dabas parkā "Piejūra"?	Pilnībā piekrītu	Piekrītu	Daļēji piekrītu	Nepiekrītu
Jāsamazina atpūtnieku skaits brīvdienās un vasaras sezonā				
Jāveic stingrāka uzraudzības un kontrole dabas parka teritorijā				
Jāpalielina auto stāvlaukumu skaits				
Jāizvieto papildus atkritumu konteineri dabas parka teritorijā				
Jāpalielina ģērbtuvju skaits dabas parka teritorijā				
Jāpalielina tualešu skaits dabas parka teritorijā				
Palielināt sodus par veiktajiem pārkāpumiem dabas parka teritorijā				
Aizliegt apbūvi dabas parka teritorijā				
Bargāk sodīt par kāpu izbradāšanu un nomīdīšanu				
Palielināt informatīvo zīmju skaitu parka teritorijā				
Izbūvēt dabas takas				
Jāizveido velo celiņi				
Jāizveido velo novietnes				
Jāizveido bērnu laukumi				
Dabas parka teritorijā izbūvēt papildus pieejas jūrai				

22. Vai varat nosaukt vizmas trīs lietas, ko ar likumu ir aizliegts darīt dabas parkā "Piejūra"?
- ___
 - ___
 - ___
23. Kā Jūs vērtējat dabas parka šobrīd noteiktos ierobežojumus?
- Ierobežojumi ir jāsaglabā tādi kādi tie ir
 - Ierobežojumi ir jāpastiprina
 - Ierobežojumi ir jāmīkstina
 - Nav viedokļa
 - Cita atbilde (lūdzu, norādiet)
24. Kam, Jūsaprāt, vajadzētu būt prioritātei dabas parkā "Piejūra"? (lūdzu sakārtojiet atbildes prioritārā secībā)
- Dabas aizsardzībai
 - Tūrismam un rekreācijai
 - Izglītībai
 - Uzņēmējdarbībai
 - Mežsaimniecībai
25. Kas, Jūsaprāt, ir lielākās dabas parka "Piejūra" vērtības? (lūdzu, sakārtojiet atbildes prioritārā secībā)
- Kāpas
 - Pludmale
 - Meži
 - Ezeri
 - Neskartā daba
 - Īpašās augu un dzīvnieku sugas
 - Dabas ainava
 - Pļavas
26. Kādos dabas parka „Piejūra” apsaimniekošanas pasākumos Jūs būtu gatavs piedalīties? (vairākas atbildes pieejamas)
- Atkritumu savākšana
 - Invazīvu sugu iznīcināšana
 - Pļaušana
 - Kūlas nogrābšana
 - Jauno priežu izraušana atklātajās kāpās
 - Liekā krūmāja izvākšanu
 - Meža retināšanā
 - Kontrolēta dedzināšana
 - Ūdens malu tīrīšana (niedrāju izvākšana/ pļaušana)
 - Ūdens teču tīrīšana
27. Kādā veidā, Jūsaprāt, visefektīvāk varētu aizsargāt dabas teritorijas?
- ___