

**Pārskats par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem un priekšlikumiem un dabas aizsardzības plānā veiktajiem labojumiem**

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
<b>Aija Vanaga, zemes īpašniece, epasts 2017. gada 6. marts</b>		
1	<p>Izskatot ieteikumus par DL "Laugas purvs" dabas aizsardzības plāna projektā iekļautajām robežu izmaiņām lieguma ziemeļu daļā, kas skar arī manā īpašumā "Vecmelsalas", Krimuldas novads, Lēdurgas pagasts, esošās teritorijas, informēju, ka man nav iebildumu šāda dabas lieguma paplašināšanai, izņemot meža nogabalu nr.4, kuru lūdzu no dabas lieguma teritorijas izslēgt.</p> <p>Priecājos, ka Laugas purvā esošā vide, biotopi beidzot ir tiešām kārtīgi izpētīti un pamatoti apzināts viss aizsargājamais, jo līdz šim nebija saprotams, kāpēc lieguma teritorija bija tikai vienai daļai purva.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts. Vecmelsalu īpašuma kadastra meža nogabals Nr.4 izņemts no platības, kuru dabas aizsardzības plānā ieteikts pievienot dabas liegumam „Laugas purvs”.</p>
2	<p>Ja ir kāda informācija saistībā ar turpmāku plāna projekta apspriešanu vai izmaiņām, lūgums turpmāk to sūtīt uz šo e-pasta adresi. Ja sūta ierakstītu pasta sūtījumu, tad lūdzu sūtīt to uz adresi: (.....).</p>	<p>Epasts un adrese tiks nodoti DAP kopā ar sanāksmju dalībnieku sarakstiem u.c oriģinālajiem dokumentiem.</p>
<b>Gintārs Rubenis, DAP vecākais referents īpašumu apsaimniekošanas jomā, epasts 2017. gada 3. marts</b>		
3	<p>Par hidroloģisko monitoringu. Tā kā Višezers ir šīs sistēmas būtiska daļa, ierosinātu tur izvietot un uzturēt nepārtrauktas darbības novērošanas – datu iegūšanas – pārraidīšanas iekārtu, kas katru dienu automātiski pārraida datus par ezera līmeni. No šāda monitoringa var nekavējoties redzēt, vai nav kāda kritiska noplūde ( bojāts dambis) un no ilgtermiņa mērījumu datiem labāk izprast visa purva stāvokli. Šādi dati būtu arī ļabi izmantojami iespējamiem tūristiem (grupu vadītājiem) , kas varētu savlaicīgi zināt par bīstamu purva apmeklējumu palielināta ūdens gadījumā. Šāda sistēma jau gadiem ilgi sekmīgi darbojas SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" vietnē <a href="http://www.udensturisms.lv/h2o/#Seda3">http://www.udensturisms.lv/h2o/#Seda3</a>, kur katrs var</p>	<p>Plānā paredzēts nedrošos dambjus aizstāt ar profesionāliem un drošiem aizsprostiem. Līdz šim brīdim nevienā no citos dabas liegumos LIFE projektu ietvaros izveidotajiem aizsprostiem nav bijusi nekāda veida noplūde vai avārijas situācija. Bez tam Laugas purvā vairākiem aizsprostiem paredzēta pārplūde – pie noteikta ūdens līmeņa sasniegšanas liekais ūdens pārplūst un tiek novadīts pa novadgrāvi, līdz ar to pārsniegt kritiski pieļaujamo ūdens līmeni praktiski nebūs iespējams.</p> <p>Priekšlikums ir atbalstāms, ja tiek atrasts finanšu avots, ar kura atbalstu var veikt šādu nepārtrauktas darbības novērošanas – datu iegūšanas – pārraidīšanas iekārtas uzstādīšanu un uzturēšanu pie</p>

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
	izvēlētie sev interesējošās upes vai Rīgas jūras līča datus. Noteikti pašlaik ir daudz labākas (vienkāršākas) sistēmas, kas var nodrošināt šādus datus. Noteikti ideāli perspektīvā būtu visiem purviem uzstādīt šādas automātiskas datu stacijas.	Višezera. Papildināts pasākuma Nr. 9.4. „Višezera optimālā (pašreizējā) ūdens līmeņa nodrošināšanas (robežās no 58,3 līdz 58,5) monitorings” apraksts.
4	Par saimniecības “Gundegas” ietekmi. Iepazīstoties ar interneta vietnē <a href="http://www.spats.lv/2014/09/teritorijas-labiekartosana-2014-gada/">http://www.spats.lv/2014/09/teritorijas-labiekartosana-2014-gada/</a> esošo informāciju, saimniecība ārpus DL, taču tā tiešā tuvumā plāno infrastruktūras – “ceļu” attīstību, kas pie dažādu apstākļu (labvēlīgs bizness, interesanta vide...) var nekontrolēti pieaugt, un daudzkārt palielināt apmeklētāju – gan ogu lasītāju, gan tūristu skaitu. Šāda attīstība var samazināt teorētiski iespējamo labvēlīgo vidi putniem (ir piemēri, kur labās putnu vērošanas vietās – (Randu pļavas) interesenti iet, brauc ar riteņiem, kaito uz putnu baru, tos izbaidot).	Plāna izstrādes laikā ir rūpīgi analizēta informācija par potenciālajiem draudiem dabas liegumam, un secināts, z/s „Gundegas” apmeklētāji nerada un nav pamata domāt, ka turpmāk varētu radīt traucējumus vai draudus dabas lieguma dabas vērtībām. Mērķauditorija, kas apmeklē z/s „Gundegas”, ir orientēta uz kultūras lielo dzērveņu lasīšanu (vai iegādi par pašizmaksu) tieši kultivētos dzērveņu laukos nevis dabiskajā purvā, kur salasīt purva ogas ir daudz laikietilpīgāk, bīstamāk un nogurdinošāk. Bez tam ogu lasīšana notiek rudenī, kad putnu ligzdošanas traucējumi nav aktuāli. Papildus tam, ogu lasītājiem un tūristiem jau ir radīta iespēja izstaigāt nelielu purva dabas taku un apskatīt īstu purva akaci blakus kultūras dzērveņu laukiem, ārpus dabas lieguma teritorijas, ko apmeklētāji arī labprāt izmanto.
5	Par dambju atjaunošanu. Cik zināms, jau minētā saimniecība dambjus hidroloģiskā režīma atjaunošanai izveidoja bez īpaša saskaņojuma. Tāpat tā var darīt arī uz priekšu uz savas zemes - veidot vidi atbilstoši dažāda sava biznesa variantiem. Noteikti daudz drošāk dambjus veidot uz valsts zemes un atbilstoši apsaimniekot.	Jaunos aizsprostus nevar veidot tikai dabas lieguma teritorijā, jo dabas lieguma robeža iet pa novadgrāvja vidu, līdz ar to daļa no grāvja atrodas ārpus dabas lieguma. Kā kompromisa variantu aizsprostus paredzēts veidot uz z/s „Gundegas” zemes, jo tāds hidroloģiskais režīms nepieciešams, lai z/s „Gundegas” kultūras dzērveņu laukiem tiktu nodrošināts nepieciešamais ūdens līmeņa augstums. Šāds ūdens līmeņa augstums atbilst arī dabas lieguma un Višezera saglabāšanas interesēm. Nav pamata domāt, ka z/s „Gundegas” veiks krasas izmaiņas aizsprostu sistēmā nākotnē, jo tādā gadījumā dzērveņu laukiem netiks nodrošināts nepieciešamais ūdens režīms un stādījumi aizies bojā.
6	Par tūristiem – jau vairākus gadus ir indikācijas, ka arī pie mums attīstās t.s. ekstrēmais tūrisms – staigāšana pa purviem dažādos gadalaikos. Nebūtu par sliktu plānā pateikt kādus “orientējošos”	„Ekstrēmais tūrisms” tādēļ arī ir „ekstrēmais”, ka ar to nodarbojas ļoti ierobežots skaits cilvēku. Pēc konsultācijām ar tūrisma firmu „Purva bridēji”, secināts, ka esošais purva noslogojums - 2-3

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
	maksimālos skaitļus – lielumus, kas būtu kā orientieris optimālam apmeklētāju ( staigātāji, ogotāji, makšķernieki...) skaitam.	apmeklējumi gadā (grupā max. līdz 8 cilvēkiem, izmantojot speciālās „purva kurpes” nerada noslodzi purvam. Dabas liegums ir publiski brīvi pieejama teritorija un maksimāli pieļaujamo apmeklētāju skaitu (bez saskaņojuma ar Dabas aizsardzības pārvaldi) regulē Ministru Kabineta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 16.20. punkts – 60 cilvēki vienā apmeklējuma reizē. Nav indikāciju, ka potenciālais purva apmeklētāju skaits tuvotos šai normai.
7	Par medībām. Nav skaidra tabulas 1.4 nepieciešamība, jo iepriekš minēts, ka DL ir tikai 2-3 % no viena kolektīva teritorijas, taču tabula par visiem 100 % medību teritorijas.	Tabula 1.4. ievietota, jo tā ir vienīgā oficiāli pieejamā informācija par medību dzīvniekiem šajā teritorijā. Tabulā attēlotā informācija sniedz vispārīgu priekšstatu par lielajiem zīdītājdzīvniekiem un plēsējiem dabas liegumā un tā plašākā apkaimē. Tekstā arī minēts, ka mednieku kluba „Lēdurga” mednieki medī dabas lieguma dienvidu, dienvidaustrumu daļā pie Lodes ezera. Pārnodžu gadījumā dabas liegums ir nozīmīga medību teritorija- tur ik gadus nometī 1/4 aļņu un 1/5 mežacūku. 2016. gada pavasarī nometīts viens vilks.
<b>Andris Ansis Špats, pētnieciskā jaunsaimniecība „Gundegas”, epasts 2017. gada 25. februāris</b>		
8	Ziņojums un rakstītais materiāls redzami maz ataino saistību ar finanšu un idejas avotu - LIFE14 CCM/LV/001103.	Dabas aizsardzības plāna izstrāde pilotteritorijai - dabas liegumam „Laugas purvs” ir tikai vieno no projekta LIFE14 CCM/LV/001103. aktivitātēm. Lai veiktu purva biotopu atjaunošanas pasākumus īpaši aizsargājamā teritorijā, Natura 2000 teritorijā, saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanu, ir jāizstrādā dabas aizsardzības plāns. Plāna pasākumu sadaļā ir paredzēti pasākumi, kuru ietvaros paredzēta aizsprostu izveide uz meliorācijas grāvjiem, (4.3. pasākums: Purva hidroloģiskā režīma atjaunošana – aizsprostojumu izveide uz grāvja, kas robežojas ar kūdras izstrādes laukiem; 5.1. pasākums: Višezera hidroloģiskā režīma stabilizācija – pagaidu aizsprostu aizvietošana ar stabiliem aizsprostojumiem uz meliorācijas grāvjiem. Šo pasākumu izpilde nodrošinās degradēto

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
		purva biotopu atjaunošanos vai esošā stāvokļa uzlabošanas, līdz ar to tiks sasniegts viens no uzstādītajiem mērķiem – CO <sub>2</sub> emisiju samazināšana.
9	Nav saistības, pat nav citēts : Andris Ansis Špats Ziņojumu EK GUE/NGL frakcijas apspriedē Jūrmala, Latvija, 2011.gada 30-31. maijā. „Par kūdras lauku stāvokli Latvijā.”, kas tālāk EK iekļauts dokumentos Regulā Nr 525/2013 un Lēmumā Nr 529/2013	Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts konkrētai teritorijai – dabas liegumam „Laugas purvs”, saskaņā ar Ministru Kabineta not. Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Plāna ietvaros nav paredzēts apskatīt situāciju „Par kūdras lauku stāvokli Latvijā” vai citēt ziņojumus, kas tieši neattiecas uz dabas liegumu.
10	Nav saistības un nav pat pieminēti EP izdoti dokumenti, uz kuru pamata tika izstrādāts LIFE14 CCM/LV/001103. – respektīvi EP Lēmums Nr 529/2013 un Regulu Nr 525/2013	Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts konkrētai teritorijai – dabas liegumam „Laugas purvs”, saskaņā ar Ministru Kabineta not. Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Minētie tiesiskie akti neattiecas uz dabas aizsardzības plāna izstrādi.
	Nav nemaz atainots pirms projekta laikā veiktās mērķtiecīgās darbības Pētnieciskā jaunsaimniecībā “Gundegas”.	Z/S „Gundegas” veiktās darbības ir aprakstītas un attēlotas fotogrāfijās nodaļā 1.1.6. „Aizsardzības un apsaimniekošanas vēsture”, nodaļā 2.1.1 „Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība”, nodaļā 2.1.2. „Teritoriju ietekmējošie faktori un to draudu izvērtējums”.
	Pielikumā Nr 1. “Zemes izmantojumu veidi” nav parādīta informācija par Dabas lieguma sasaisti ar apkārtējo vidi, sevišķi saldūdens uzkrājumu un plūsmu virzieni ar orientējošiem patēriņa datiem plūsmām. Ūdens noplūde sifonos – aku un avotu sistēmās (nav parādīts neviens apkārtnes avots, tā iznīkšana un atjaunošanās!	Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts konkrētai teritorijai – dabas liegumam „Laugas purvs”, saskaņā ar Ministru Kabineta not. Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Informācija par saldūdens uzkrājumu un plūsmu virzieniem, kā arī ūdens noplūdes sifonos tieši neattiecas uz dabas lieguma dabas vērtību aizsardzību un apsaimniekošanu. Tā kā viens no galvenajiem aizsardzības pasākumiem ir „neiejaukšanās purva dabiskās attīstības procesos”, tāpat neveikt nekādas krasas izmaiņas dabas lieguma teritorijā, tad nav indikāciju, ka varētu notikt izmaiņas saldūdens krājumos.
	Pielikums Nr 3 “Biotopu izmaiņas” Kļūdaini kā “degradētais purvs” ir parādīta pārpurvojusies saliņa, kuras grunts līmenis ir 0,5 -1 m virs	Dabā minētajā teritorijā eksperts ir novērtējis koku stāvu, tomēr šobrīd tas neatbilst tipiska Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamā

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
	Višezera līmeņa ( atrodas pretī D-Z virzienā esošam ceļam, gar dzērveņu laukiem.	<p>biotopa 91D0*”Purvaini meži” parametriem, kā tas novērots uz citām Laugas purva teritorijā esošajām minerālzemes meža saliņām. Biotopu kartēšanā kamerāli analizēti vēl citi pieejamie materiāli un kartogrāfiskā informācija (VMD mežu taksācijas karte, Padomju topokarte 1942), un senākos avotos minētā teritorija ir atzīmēta kā mežaudze. Tomēr pārpurvošanās ietekmē biotops jau vairākus gadu desmitus atbilst purvu biotopam, nevis mežam.</p> <p>Ierīkotā meliorācijas sistēma Laugas purva malā pārpurvošanās procesu meža saliņā bija apturējusi, taču uzbūvētie aizsprosti Višezera apkārtnē šobrīd norāda uz pozitīvu tendenci purvu biotopu atjaunošanās virzienā. Tā kā meliorācijas grāvju ietekme pašlaik vēl ir jūtama, it īpaši koku stāva kvalitātē, būtu nekorekti minēto teritoriju klasificēt kā 7110* Aktīvi augstie purvi, tomēr sagaidāms, ka atjaunošanas pasākumu ietekmē, pakāpeniski vēl vairāk uzlabojoties hidroloģiskajai situācijai Laugas purvā, minētā teritorija varētu tikt klasificēta kā vidējas kvalitātes ietekmēts biotops 7110*.</p> <p>Tādēļ pašlaik teritorija klasificēta kā 7120 „Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās”.</p>
	Pielikumos 8., 9. ir uzskaitīti spāres, posmkāji, atsevišķs bija ziņojums par putniem, BET... vietējo iedzīvotāju novērojumi par purva bruņurupuču dzīves vietu – nebija apsekots.	<p>Nodaļā 2.4.5. „Abinieki un rāpuļi” ir citēts vietējā iedzīvotāja A.A.Špata ziņojums, ka laika periodā ap 1978.- 79. gadu viņš dabas lieguma centrā uz purva saliņām esot novērojis purva bruņurupuci. 2016. gadā visu nozaru eksperti pievērsa pastiprinātu vērību iespējamai purva bruņurupuču esamībai šai teritorijā, taču šī suga netika konstatēta. Tā kā dabas aizsardzības plānā tiek plānoti pasākumi, kas uzlabos augstā purva biotopu un tajā ietilpstošo akaču un lāmu kvalitāti dabas liegumā, potenciāli sastopamā purva bruņurupuča dzīvotnes stāvoklis var tikai uzlaboties</p>
	Pielikums Nr 11 “Ekosistēmu pakalpojumi” (ziņojumā bija dati, kas nav rakstiskā materiālā!) ir pilnīgi jāpārstrādā: -nav parādīta augsto purvu specifiskā ietekme uz apkārtējo vidi un klimatu – radiācijas salnas, lokāla gaisa pārkaršana virs degradētiem	<p>Ekosistēmu pakalpojumu novērtējums ir principiāli jauna pētnieciskā darbība un dabas aizsardzības plānā šāda nodaļa (pielikuma veidā) tiek iestrādāta pirmo reizi. Ekosistēmu pakalpojumu novērtējuma metodika netiek regulēta normatīvo aktu</p>

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
	kūdrājiem;	līmenī, to izvēlas pētījuma veicējs. Veicot ekosistēmu pakalpojumu novērtējumu dabas lieguma „Laugas purvs” dabas aizsardzības plāna ietvaros, izmantota B. Burkharda izstrādātā ekosistēmu pakalpojumu vērtēšanas matrica. Ekosistēmu pakalpojumu vērtējums tiek veikts konkrētu ģeotelpisko vienību ietvaros, nevērtējot ekosistēmu pakalpojumu ietekmi uz blakus teritorijām. Atmosfēras sastāva un klimata regulēšanas pakalpojumi ir novērtēti ar trīs indikatoriem – klimata izmaiņu mazināšana, gaisa temperatūra un iztvaikošana un gaisa kvalitātes regulēšanas potenciāla rādītājs, veicot novērtējumu 11 identificētajām ģeotelpiskajām vienībām, t.sk. augstajam purvam.
	Nav saistības ar apkārtējām teritorijām;	Ekosistēmu pakalpojumu vērtējums tiek veikts konkrētu ģeotelpisko vienību ietvaros, nevērtējot ekosistēmu pakalpojumu ietekmi uz blakus teritorijām. Plašākā izpratnē ekosistēmu pakalpojumu novērtējumā tika vērtēti gan dabas liegumā uzkartētie īpaši aizsargājami biotopi, atsevišķi izdalot 7 ģeotelpiskās vienības (lietojot ES īpaši aizsargājamo biotopu kodus), gan 4 ģeotelpiskās vienības ārpus dabas lieguma, kas robežojas ar dabas liegumu – grāvji, dzērveņu audzēšanas lauki, kūdras ieguves lauki, un atstāti/pamesti kūdras lauki, tātad tika veikts gan dabas lieguma biotopu, gan apkārtējo teritoriju novērtējums.
	Nav aprēķināti saldūdens uzkrājumi, to dinamika pie Višežera caiurplūdes, ja ūdens līmenis ir “nolaistais -57 m v.j.l un ja ir atjaunotais līmenis 58,5 m v.j.l.;	Ekosistēmu pakalpojumu novērtējums neietver minētās darbības un metodika neparedz veikt šādus aprēķinus.
	Nav parādīta saldūdens rezervju padeve uz Ķīšupi,	Ekosistēmu pakalpojumu novērtējums neietver minētās darbības un metodika neparedz parādīt saldūdens rezervju padevi.
	Nav parādīta saldūdens padeve uz Pēterupi;	Ekosistēmu pakalpojumu novērtējums neietver minētās darbības un metodika neparedz parādīt saldūdens rezervju padevi.
	Nav parādīta saldūdens padeve uz Bīriņu ezeru;	Ekosistēmu pakalpojumu novērtējums neietver minētās darbības un metodika neparedz parādīt saldūdens rezervju padevi.

Nr.	Komentārs vai priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/pret labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
	Nav sasaistes ar pazemes – avotu sistēmu..	Ekosistēmu pakalpojumu novērtējums neietver minētās darbības un metodika neparedz veikt sasaisti ar pazemes – avotu sistēmu.
	Nav parādīti vietējo makšķernieku lomi, sevišķi ziemā, bet pieminēti ir vien... mednieki, ogotāji.	Papildināta nodaļa 1.4.2. „Teritorijas izmantošanas veidi” un nodaļa 1.4.3. „Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz teritoriju”, pieminot makšķerēšanu. Plāna izstrādes laikā pie Višezera tika novērots ne vairāk kā viens makšķernieks katrā reizē (arī zemledus makšķerēšanas laikā), kuri interviju laikā atzina, ka zivju loms Višezērā ir trūcīgs. Ekosistēmu pakalpojuma novērtējuma ietvaros ir veikta apgādes pakalpojumu t.sk. savvaļas ogu, medījumu un zivju novērtējums.
	Tekstuāli faktu izkropļojums un to ignorējums ir redzams 102 lpp.: nav norādīti pētījumu, mērījumu vēsture par Višezera iespējamo atjaunošanu.	Z/S „Gundegas” veiktās darbības ir aprakstītas un attēlotas fotogrāfijās nodaļā 1.1.6. „Aizsardzības un apsaimniekošanas vēsture”, nodaļā 2.1.1 „Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība”, nodaļā 2.1.2. „Teritoriju ietekmējošie faktori un to draudu izvērtējums”.
	Nav aprakstīta vēsturiskā Višezera atjaunošana, pamatojoties uz ASV veikto ūdeņu analīzi un Zemkopības likumu un Vidrižu pagasta Būvvaldes lēmumu – stabilizēt ūdens līmeni z/s “Gundegas laukos, nekaitējot apkārtnējiem zemju lietošanas, izmantošanas veidiem.	Z/S „Gundegas” veiktās darbības ir aprakstītas un attēlotas fotogrāfijās nodaļā 1.1.6. „Aizsardzības un apsaimniekošanas vēsture”, nodaļā 2.1.1 „Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība”, nodaļā 2.1.2. „Teritoriju ietekmējošie faktori un to draudu izvērtējums”.
	Nav aprakstīta Višezera un Viršupītes izteces atjaunošanas pieredze ar pirmiem dambjiem (materiāli, roku darbs, finanšu resursi).	Z/S „Gundegas” veiktās darbības ir aprakstītas un attēlotas fotogrāfijās nodaļā 1.1.6. „Aizsardzības un apsaimniekošanas vēsture”, nodaļā 2.1.1 „Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība”, nodaļā 2.1.2. „Teritoriju ietekmējošie faktori un to draudu izvērtējums”.